

## РЕШЕНИЕ

№ .....

гр. София, 20. 03. 2009г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I-во АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ, 7- ми състав, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди и девета година в състав:

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРА РАЙЧЕВА

при секретаря Виктория Вълчанова и с участието на прокурора ....., като разгледа докладваното от съдия Райчева административно дело № 3971 описа за 2008 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Росен Росенов Босев от гр. София срещу писмо № 03.07-7/14.04.2008 г. на Директора на Правителствената информационна служба, с което е отказано предоставяне на Росен Босев на достъп до обществена информация.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт. Твърди се, че съгласно нормата на чл.31, ал.1 ЗДОИ следва да се потърси съгласие на трето лице, когато са засегнати негови права и законни интереси, а в конкретния случай не може да се установи кои точно права биха могли да бъдат засегнати и кои точно сведения се възприемат като засягащи гарантираните от закона права и интереси. Посочено е още, че ако в поисканата от жалбоподателя информация се съдържа информация, която би могла да се квалифицира като търговска тайна, служебна и/или друга тайна, т.е. като класифицирана информация, то защитата ѝ е на друго основание, а не на основание чл.31, ал.1 от ЗДОИ, който сам по себе си не е основание за отказ. Въведен е и аргументът, че при неполучаване на съгласие от трето лице и при изричен отказ да се даде съгласие, съответният орган може да предостави исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, отнасяща се до третото лице. По тези съображения се отправя искане до съда да отмени обжалвания отказ и да задължи ответника да предостави търсената информация. Не се претендират разноски.

Ответникът – Директор на правителствена информационна служба при Министерския съвет, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. В депозираните писмени бележки поддържа тезата, че за администрацията на МС не е налице възможност да бъде предоставен достъп до исканата обществена информация без да бъде

разкрита информация, отнасяща се до трето засегнато лице- ЦАПК „Програм“, което е основание за отказ от предоставяне на информация по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ. Не претендира разноски.

Заинтересованата страна- Министерството на държавната администрация и административната реформа, чрез пълномощника си юрист Андреева, моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Също развива подробни доводи в писмена защита по делото. Не претендира разноски.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ 29-Р-13 от 07.04.2006 г. Росен Росенов Босев е поискал от Министъра на държавната администрация и административната реформа да му бъде предоставен достъп до следната информация: „относно условията, при които са подписани договорите с „Майкрософт“ за наемане на софтуеърни лицензи за нуждите на държавната администрация, както и самите договори“.

С писмо изх. № 29-Р-13 от 14.04.2006г. това писмо е препратено на МС с аргумент, че бившият министър на държавната администрация, сключил договора, е действал сато представител на администрацията на МС, поради което не се явява задължен субект за нейното предоставяне.

Последвало е писмо- отказ № 03.07- 18/ 08.95.2006г., който е отменен с влязло в сила Решение от 02.11.2007г. по адм.д. № 03258/2006г. на СГС, като преписката е върната на МС за произнасяне по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№ 29-Р-13/07.04.2006г.

Горепосочените отношения на страните не са спорни и се установяват от доказателствата по административната преписка.

Със заявление вх. № 03-07-7 от 17.03.2008г. жалбоподателят се е основал на задължителните предписания на СГС по влязлото в сила решение и отново е поискал предоставяне на информация по свое заявление вх.№ 29-Р-13 от 07.04.2006г.

С оспорения в настоящото производство отказ, материализиран в писмо № 03.07-7 от 14.04.2008г. на Директора на Правителствената информационна служба, е отказано предоставяне Росен Босев на достъп до търсената обществена информация. В мотивите на обжалвания акт административният орган се е позовал на обстоятелството, че в изпълнение на горепосоченото съдебно решение е поискал съгласието на Център за автоматизация на проектирането и конструирането /ЦАПК/ „Програм“, който е страна по договора за предоставяне на софтуеърни лицензи на „Майкрософт“ за нуждите на държавната администрация, който от своя страна с писмо изх. № 107А от 03.04.2008г. е изразил несъгласие с предоставянето на исканата информация.

Със заповед № В- 36 от 29.12.2000г. на министър- председателя и министър на държавната администрация, директорът на дирекция „Информация и връзки с обществеността“ е упълномощен да взема решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до искана обществена информация по реда на ЗДОИ и да уведомява писмено заявителя.

При така установените факти, от правна страна съдът съобрази следното:

Дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, според която "обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти" /посочени в чл. 3 от закона/.

Според чл. 3 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или от органите по местното самоуправление. В приложното поле на закона се включват и физически и юридически лица, но само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средствата за масова информация, ако исканата информация е свързана с прозрачността на тяхната дейност.

За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Следователно търсената информация, предмет на спора, не притежава характеристиката на официална обществена информация, тъй като не се касае за акт от категорията на изброените по - горе, а за гражданско- правен акт, в който са обективирани възникнали облигационни отношения.

Служебната информация според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Според съдържанието на заявлението по чл. 25 от ЗДОИ търсената от Росен Босев информация е относно сключения между министъра на държавната администрация договор с търговското дружество „Майкрософт“, с предмет „ползване на софтуеърни продукти на „Майкрософт“ от държавната администрация“, поради което следва да се квалифицира като служебна информация, създадена по повод дейността на държавната администрация. По правило достъпът до служебна обществена информация е свободен с изключение на случаите, изрично уредени с разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, предвиждаща възможност за ограничаване на достъпа до такава информация, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение, а също и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи и предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях. Ограничение за предоставяне достъп до обществена информация се съдържа и в разпоредбата на чл. 17 и чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ -

когато търсената информация представлява търговска тайна или засяга трето лице.

В случая исканата информация касае търговските отношения между министъра на държавната администрация, като представител на Администрацията на Министерския съвет, и „Майкрософт Корпорейшън“. В този случай страните са равнопоставени, като информацията засяга възникналите по силата на сключената сделка между така посочените страни права и задължения, включително уговорените цени, конкретни условия, срокове за изпълнение и произтичащите от тях последици. Ето защо, Директор на дирекция „Правителствена информационна служба“ на МС е следвало да поиска съгласието на контрахента на Държавата за предоставяне достъп до нея, който в случая е „Майкрософт корпорейшън“. В тази връзка в съдебно заседание на 16.10.2008г. съдът е задължил ответника да представи доказателства за изпълномощаването на ЦАПК „Прогрес“ да представлява „Майкрософт“, както и да ангажира доказателства за изпълномощаване на посоченото дружество да заявява съгласие или да отказва такова във връзка с предоставяне на информация за Договора за уреждане ползването от държавната администрация на софтуеърни продукти на „Майкрософт“

Доказателства в разглежданата насока не са представени. Неоснователно се твърди в писмените бележки на процесуалните представители на ответника, че от представеното копие на извадка от Споразумение между Държавната администрация и „Майкрософт корпорейшън“ и заверен превод на „Открито абонаментно лицензионно споразумение“ е видно качеството на ЦАПК „Прогрес“ като трето засегнато лице по смисъла на чл.31 и чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ. Цитираното Споразумение е подписано от Димитър Калчев- Министър на държавната администрация, и лично от Бил Гейтс за „Майкрософт“. Така поддържаната теза е недоказана, тъй като документът не носи подпис на лице, представляващо ЦАПК „Прогрес“, поради което не може да се приеме, че това дружество е снабдено с каквото и да било правно обвързващо качество на договаряща страна по възникналите търговски отношения. Всъщност, следва да се прецизира, че качеството, с което е означено дружеството в обсъжданото Споразумение е „продавач на дребно“, т.е. лице, за което по дефиниция не би могло да се приеме, че е снабдено със съответната представителна власт.

Въз основа на тези изводи, съдът приема, че оспореният отказ е незаконосъобразен, доколкото е основан на несъгласието на лице, което не е било оправомощено да го даде. Разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ изрично предвижда, че основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация. В случая тази хипотеза на закона не е налице тъй като не е установено засягането на интересите на третото лице - контрахент по договора- „Майкрософт корпорейшън“, а е съобразен отказ на лице, за което не може да се направи извод, че е „трето лице“ по смисъла на цитираната разпоредба.

По изложените съображения, съдът приема, че жалбата е основателна, подадена срещу незаконосъобразен административен акт- издаден от

компетентен административен орган, при спазване на предвидената от закона форма, но в нарушение на материалноправни норми и правила, и следва да бъде уважена. Преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението след правно валидно искане на съгласие от третото засегнато лице- „Майкрософт корпорейшън”.

Жалбоподателят не е направил искане за разноси и такива не му се дължат.

Водим от горното, Административен съд, София - град, I-во Административно отделение, 7- ми състав ,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Росен Росенов Босев ОТКАЗ изх. № 03.07-7/14.04.2008 г. на Директора на Правителствената информационна служба, да бъде предоставен достъп до обществена информация по заявление вх.№ 03.07.7 от 17.03.08г. във връзка със заявление вх.№ 29- P-13 от 07.04.2006г.

ВРЪЩА преписката на административния орган, на основание 173, ал.2 АПК за ново произнасяне, съобразно указанията, дадени в обстоятелствената част на настоящото решение в 14-дневен срок от влизането му в сила.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия: