



класифицирана информация или друга защитена със закон тайна, за да се приеме наличие на хипотезата на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ вр. ал. 2. Законосъобразен е изводът на съда, че в случая не е налице и адвокатска тайна. Информацията, предмет на искания достъп е изготвена въз основа на обществена поръчка и има за предмет анализ на изпълнението и неизпълнението на концесионният договор, сключен между Столична община и „Софийска вода” АД. Разпоредбата на чл. 45 от Закона за адвокатурата регламентира, че адвокатът е длъжен да пази тайната на своя клиент без ограничение във времето. Изготвянето на правния анализ е възложено от Столична община, поради което цитираната норма би била приложима ако информацията се изискваше от консорциума, но не и от възложителя на поръчката. Ето защо изводът на първоинстанционният съд, че за задължения субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ не е налице законово изискване за опазване на адвокатската тайна е законосъобразен. Правилно съдът е счел, че при постановяване на оспорения отказ е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 1 и 2 от ЗДОИ, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ съответният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението. Това изискване не е изпълнено, като в противоречие с цитираната правна норма административният орган само е констатирал, че информацията не може да бъде предоставена без изрично писмено съгласие на Консорциума, без да е направено съответното искане. Освен това последният е изготвил правния анализ, поради което съдържащата се в него информация не засяга негов интерес по смисъла на чл. 37, ал.1, т. 2 от ЗДОИ. Доводите на касатора, че в случая не е налице обществена информация, поради което оспореният отказ е законосъобразен, не следва да бъдат обсъждани, тъй като такива фактически основания не са изложени нито в оспорения отказ, нито пък са направени твърдения в тази насока пред Административен съд София – град. С оглед на изложеното обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила. При направената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК настоящата инстанция констатира, че същото е валидно и допустимо, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения Върховният административен съд, пето отделение,

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 31/16.06.2009 г., постановено по адм. д. № 1884/2009 г. по описа на Административен съд София - град.  
Решението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,  
секретар:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/ Илиана Дойчева  
**ЧЛЕНОВЕ:**/п/ Мариета Милева  
/п/ Илиана Славовска

И.Д.