

Препис!

РЕШЕНИЕ

№70

гр.Силистра, 04.11.2010 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд гр.Силистра, в публично заседание на шести октомври през две хиляди и десета година, в състав: съдия Маргарита Славова, при секретаря Стефка Димитрова и с участието на прокурора.....като разгледа докладваното от съдия М.Славова **адм.дело №156** по описа за **2010 година**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по **жалба на Сдружение с нестопанска цел „Свят за всички“** гр.Силистра, ул.“Д.Енчев” №4, етаж II, ап.4, представлявано от председателя на Управителния съвет Ирена Маринова Маринова, по силата на чл.38 от устава на СНЦ /л.24-л.28/, срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, формиран от Кмета на Община гр.Силистра, в качеството му на задължен субект по чл.3 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /обн.ДВ,бр.55/07.07.00г., посл.изм.,бр.104/05.12.08г./..Оспорващото сдружение счита, че процесният мълчалив отказ, приравнен на индивидуален административен акт по аргумент от чл.58 ал.1, във връзка с чл.21 ал.1 АПК, противоречи на целите на специалния ЗДОИ.Акцентира върху доводи,че е формиран при несъответствие с материалния закон и пълно игнориране на административнопроизводствените правила.Поради всичко това, моли за отмяна на обжалвания мълчалив отказ и решаване на делото по същество от Административния съд, с осъждане на административния орган да предостави исканата информация. Претендира съдебни разноски.

Ответникът по жалбата – **Кметът на Община гр.Силистра**,като задължен субект съгласно чл.3 ал.1 от ЗДОИ и като органа, до когото е било отправено искането по чл.24 ал.1 ЗДОИ, не изразява становище по жалбата.

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК, във връзка с чл.40 и чл.41 от Закона за достъп до обществена информация.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и след преценка на доказателствата по делото, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в рамките на преклузивния срок по чл.149 ал.II АПК, във връзка с чл.28 ал.1 от ЗДОИ и е насочена срещу подлежащ на обжалване административен акт, съгласно разпоредбата на чл.40 ал.1 ЗДОИ, във връзка с чл.58 ал.1 и чл.21 ал.1 АПК.

Предмет на съдебния контрол е **мълчалив ОТКАЗ, формиран от Кмета на Община гр.Силистра**, орган по чл.3 ал.1 ЗДОИ, в производство по Глава III „Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация“ на ЗДОИ, започнало по писмено заявление вх.№2533/12.07.10г., подадено от СНЦ“Свят за всички” за предоставяне на обществена информация относно изплатените от Община-Силистра суми /публични средства/ на транспортни фирми за годините от 2007 до 2010г., включително на основанията по Наредба №2 на МФ; Наредба №3/04.04.2005г. и ЗНП, като е обоснован „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на §1 т.5 и т.6 от ДР ЗДОИ. Посочена е и предпочитаната форма за предоставяне на исканата информация /копия, на хартиен носител/. На това заявление /л.8/, представляващо единствения документ от представената по реда на чл.152 АПК административна преписка, е поставена резолюция от заместник кмет на Общината на 13.07.2010г., по силата на която същото е насочено към главния юрисконсулт за становище. След тази дата няма никакво движение по преписката. По заявлението компетентният административен орган не се е

произнесъл в срока по чл.28 ал.І ЗДОИ /доказателства за обратното не са ангажирани/. Произнасяне няма и в по-късен момент, до обявяване на съдебното дело за приключило в съд.заседание на 06.10.2010 година.

При така установените факти и след извършената проверка по чл.168 АПК, настоящият състав намира подадената жалба за основателна по същество, поради наличието на отменителни основания по смисъла на чл.146 т.2, т.3, т.4 и т.5 от АПК. Това е така, защото:

Мълчаливият отказ по дефиниция представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по отправено до него искане. Този отказ несъмнено е индивидуален административен акт по аргумент от чл.58 ал.І АПК и е напълно приравнен към изричния такъв, тъй като е не просто липса на волеизявление от страна на компетентния орган, а отказ да бъде издаден акт с посоченото от молителя съдържание. Като индивидуален административен акт същият подлежи на съдебен контрол, при който съдът следва да прецени неговата законосъобразност като вземе предвид всички фактически и правни предпоставки, обуславящи претендираното право и евентуалните мотиви на органа да не уважи искането /Вж. т.5 от Постановление на Пленума на ВС №4/1976г./.

Ответникът по оспорването не се е произнесъл по заявеното пред него искане за достъп до обществена информация, каквато е тя според преценката на жалбоподателя, направена в контекста на дефиницията от чл.2 ал.І ЗДОИ. Въпреки, че е бил задължен да направи това във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението *с писмено решение*. Кметът на Община гр. Силистра не се е произнесъл изобщо. Регламентът на чл.28 ал.ІІ, както и този на чл.38 ЗДОИ, съдържа задължение за органите по чл.3 ал.І от с.з. или за изрично определените от тях лица да вземат решение, с което да удовлетворят искането или да откажат предоставяне на исканата информация, като изложат ясни съображения за това. Последното означава, че формата на административния акт може да бъде само писмена, като е вменено задължение на администрацията и да уведоми писмено заявителя за взетото решение. Бездействието на сезирания компетентен орган по ЗДОИ представлява мълчалив отказ по смисъла на чл.58 ал.І АПК, който е формиран в явно противоречие с процесуалния закон. Видно от приложеното Заявление вх.№2533/12.07.10г. за достъп до обществена информация, то отговаря на изискванията на чл.25 ал.І ЗДОИ, като съдържа посочените в законовия текст данни и описание на исканата информация. Последната е в кръга на сведенията, с които органът разполага, тъй като става въпрос за изплатени публични средства, с които разпоредител е именно той. При тези обстоятелства и като съобрази условията на чл.37 ал.І ЗДОИ, чието наличие може да обоснове отказ от предоставяне на информация, ответният административен орган следва да издаде акт, с който да се произнесе мотивирано по направеното искане /като го удовлетвори или откаже да направи това при наличие на някоя от пречките по чл.37 ал.І ЗДОИ/.

При анализа на законовите разпоредби и с оглед характера на обществените отношения, които урежда ЗДОИ, те следва да се тълкуват в смисъл, че задълженият субект по чл.3 ал.І ЗДОИ дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава и от нормите на чл.28 ал.ІІ, чл.38 и чл.39 от ЗДОИ, които въвеждат изисквания за формата и съдържанието на административното решение, както и за неговото връчване. Следователно, налице са императивни разпоредби на закона за писмено произнасяне по заявлението, което следва да съдържа и нарочни мотиви при евентуален отказ /ако са налице законовите предпоставки за неговото постановяване/. С нарушаването им ответният едноличен административен орган е постановил незаконосъобразен ИАА, който следва да бъде отменен и при хипотезата на чл.174 АПК

да бъде задължен да се произнесе в 14-дневен срок от влизане на настоящото решение в сила /по аргумент от чл.28 ал.І ЗДОИ/.

В контекста на гореизложеното следва да се отбележи, че е неоснователно искането на оспорващото СНЦ "Свят за всички" за решаване на делото по същество от съда, тъй като спорният въпрос е предоставен от закона на преценката на административния орган /арг.чл.173 ал.І АПК/. По подаденото заявление на 12.07.2010г. задълженият субект по чл.3 ал.І ЗДОИ, като административен орган, е длъжен да проведе административно производство по предоставяне на достъп до обществена информация като извърши, вменени му от специалния ЗДОИ и АПК административнопроизводствени действия, съобразно регламента на чл.28 и следващите от закона. В настоящия случай действията с административнопроизводствен характер не могат да бъдат извършени от съда. След констатиране на нарушение на процедурата, както е в настоящия случай /липса на изрично произнасяне/, съдът не разполага с друго правомощие, освен да върне преписката на органа за провеждане на административното производство и произнасяне по искането с мотивирано решение и то съобразно нормираните срокове в чл.28 ал.І, респ. в чл.31 ал.І от ЗДОИ.

С оглед изхода на процеса основателно се явява искането на оспорващото сдружение за присъждане на съдебни разноски на основание по чл.143 ал.І АПК, които са установени по делото в размер на 50 лева, представляващи платена държавна такса /л.5/.

Предвид горното се налага извод, че обжалваният мълчалив ОТКАЗ на Кмета на Община гр.Силистра, е незаконосъобразен и подлежи на отмяна от съда, което може да стане само при условията на чл.173 ал.ІІ АПК, като при хипотезата на общата норма на чл.174 АПК, бъде определен и срок на административния орган за произнасяне по заявлението. Воден от тези съображения и на основание чл.172 ал.ІІ, във вр. с чл.173 ал.ІІ и чл.174 от АПК, Административният съд гр.Силистра

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение с нестопанска цел "Свят за всички"; адрес на управление: гр.Силистра, ул."Димитър Енчев" №4, представлявано от Ирена Маринова Маринова, **мълчалив ОТКАЗ на Кмета на Община гр.Силистра по Заявление вх.№2533/12.07.2010г.** за предоставяне на достъп до обществена информация.

Връща административната преписка на Община гр.Силистра за изрично писмено произнасяне по направеното искане, съобразно дадените указания, в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Община гр.Силистра; административен адрес: гр.Силистра, ул."Симеон Велики" №33, **да заплати** на Сдружение с нестопанска цел „Свят за всички“ гр.Силистра, ул."Димитър Енчев" №4, представлявано от Ирена Маринова Маринова, сумата от 50.00 /Петдесет/ лева, представляваща съдебни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл.138 ал.І АПК.

СЪДИЯ: *[п]*