

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 471

София, 17.01.2005

---

**Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав**, в закрито заседание на четиринадесети януари две хиляди и пета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛАНА ЙОНКОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛИНА ТЕНЕВА**

**СЛАВКА НАЙДЕНОВА**

**ЕЛЕНА ЗЛАТИНОВА**

**НАДЕЖДА ДЖЕЛЕПОВА**

при секретар  
на прокурора  
от председателя  
по адм. дело № 11185/2004.

**СВЕТЛАНА ЙОНКОВА**

и с участието  
изслуша докладваното

С определение от 15.11.2004 г. по адм.д.№5052/2004 г. Върховният административен съд, V отделение е оставил без разглеждане жалбите на Петър Пенчев Троянски и НД "Екогласност" София срещу решение по т.57 на протокол №17 от 29.04.2004 г. на Министерски съвет на Република България. Прекратил е производството по делото. Оставил е без уважение молбата на чуждестранния гражданин Ян Хаверкамп за конституиране като заинтересувана страна по делото. Определението е подписано с особено мнение на председателя на състава съдията Александър Еленков.

Определението в частта за прекратяване на производството по делото се обжалва с частна жалба от Петър Пенчев Троянски. Жалбата е подадена в срок. Жалбоподателят моли определението да бъде отменено поради допуснато нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Определението в частта за прекратяване на производството по делото се обжалва с частна жалба от НД "Екогласност", представлявано от Иван Сунгарски. Жалбата е подадена в срок. Жалбоподателят моли определението да бъде отменено поради допуснато нарушение на материалния закон и необоснованост.

Определението се обжалва изцяло от холандския гражданин Ян Хаверкамп лично за себе си и като представител на ГРИЙНПИЙС в Централна и Източна Европа. Жалбата е подадена в срок. Жалбоподателят моли определението да бъде отменено като постановено при допуснато нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Петър Пенчев Троянски е на становище, че частната жалба на Ян Хаверкамп е основателна.

Министерският съвет на РБ е на становище, че частните жалби са неоснователни.

Върховният административен съд, петчленен състав обсъди доводите в частните жалби и прие за установено следното :

По частните жалби на Петър Пенчев Троянски и НД "Екогласност" София.

С протокол №17 от 29.04.2004 г., т.57 Министерският съвет на РБ е взел решение, с което е дал съгласие за изграждане на ядрена централа "АЕЦ Белене" по доклад на министъра на енергетиката и енергийните ресурси (т.2 от решението).

За да постанови посочения резултат, Върховният административен съд, V отделение е приел, че обжалваното решение на Министерския съвет е от категорията на така наречените "подготвителни административни актове" и единственото негово предназначение е да създаде сигурност в останалите компетентни органи, че Министерският съвет има волята да проведе предписаната от закона процедура за проучване на всички релевантни предпоставки за строителство на ядрена централа на площадката на бившата АЕЦ "Белене". Съдът е приел, че жалбоподателят няма правен интерес да оспорват подготвителното, имащо технически характер решение на Министерския съвет, тъй като не е ясно дали след направените проучвания Министерският съвет ще вземе позитивно окончателно решение за строителство на ядрена централа. На съдебен контрол за законосъобразност подлежи решението на Министерския съвет, взето при условията и на основание чл.45 от Закона за безопасното използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ).

В особеното мнение на съдията Александър Еленков се поддържа, че обжалваното решение е такова по чл.45, ал.1 ЗБИЯЕ в т. втора от същото, с която е дадено съгласие за изграждането на ядрена централа "АЕЦ Белене". Процедурата по чл.45, ал.2 - 4 ЗБИЯЕ е стартирала през 2002 г. по решение №853 на МС, същата е задължителна и предхожда решението на Министерския съвет по чл.45, ал.1 ЗБИЯЕ.

Определението на тричленния състав на Върховния административен съд в частта, с която са оставени без разглеждане жалбите на Петър Пенчев Троянски и НД "Екогласност" София срещу обжалваното решение на Министерския съвет на РБ е постановено при допуснато нарушение на материалния закон.

Съгласно чл.45, ал.1 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия, ядрена централа се изгражда по решение на Министерския съвет. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба предложението за изграждане на ядрена централа се внася от министъра на енергетиката и енергийните ресурси след изпълнение на процедурата по чл.45, ал.2 - 4 ЗБИЯЕ. С точка втора на обжалваното решение на Министерския съвет е дал съгласие за изграждане на ядрена централа "АЕЦ Белене". Решението е взето по доклад на министъра на енергетиката и енергийните ресурси. Незаконнообразно тричленният състав на Върховния административен съд е приел, че обжалваното решение е от категорията на подготвителните административни актове и има технически характер. По своето съдържание в частта, с която се дава съгласие за изграждане на ядрена централа решението отговаря на изискванията за такова по чл.45, ал.1 ЗБИЯЕ. В раздел IV "Особени правила при изграждане и експлоатация на ядрени централи" от глава трета "Разрешителен режим" на Закона за безопасно използване на ядрената енергия е предвидено Министерският съвет да се произнесе с решение по чл.45, ал.1, с което да разреши или не изграждането на ядрена централа. Законът не предвижда акт на този орган, който да има предварителен характер, предхождащ позитивния акт по чл. чл.45, ал.1 ЗБИЯЕ и който да е с идентично съдържание. Предварителната процедура, която е задължителна и която предхожда решението на Министерския съвет по чл.45, ал.1 ЗБИЯЕ е регламентирана в ал.2 - 4 на същата разпоредба и предвижда издаването на

редица актове от други компетентни държавни органи, които следва да са налице при внасяне на предложението от министъра на енергетиката и енергийните ресурси. По делото се съдържат данни за това, че процедурата е стартирала още през 2002 г. по решение на МС №853 от същата година.

По изложените съображения Върховният административен съд, петчленен състав приема, че определението на тричленният състав на Върховния административен съд в частта, с която са оставени без разглеждане жалбите на Петър Пенчев Троянски и НД "Екогласност" София срещу решение по т.57 на протокол №17 от 29.04.2004 г. на Министерския съвет на РБ и е прекратено производството по делото следва да се отмени, като делото се върне на същия съд, същия състав за продължаване на процесуалните действия.

По жалбата на Ян Хаверкамп.

С молба от 11.11.2004 г. холандският гражданин Ян Хаверкамп, лично за себе си и като пълномощник на ГРИЙНПИЙС за Централна и Източна Европа е поискал да бъде конституиран като заинтересувана страна в процеса. Искането си е подкрепил с доказателства за представителство на движението "ГРИЙНПИЙС" за Централна и Източна Европа и го е обосновал с разпоредби от Конвенция за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпросите на околната среда (ДВ, бр.33/2004 г., наричана Орхуската конвенция по мястото на подписването ѝ) и Конвенция за оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст (ДВ, бр.86/99 г., наричана конвенция ЕСПОО), ратифицирани със закон, приет от 39 - о НС на 2.10.2003 г. - ДВ, бр.91 от 14.10.2003 г.

В съдебно заседание на 15.11.2004 г. Върховният административен съд, V отделение не се е произнесъл по искането за конституиране на заинтересувани страни. В мотивите на обжалваното определение е приел, че с оглед на резултата, който ще бъде постановен - прекратяване на производството по делото, молбата на холандския гражданин Ян Хаверкамп за конституиране като заинтересувана страна (не се сочи дали в качеството на физическо лице или като представител на "ГРИЙНПИЙС за Централна и Източна Европа) следва да се остави без уважение. Изложеното не следва да се приема като произнасяне по искането за конституиране на заинтересувана страна, тъй като това процесуално действие на съда не е обвързано с резултата по делото. С диспозитива на определението, след прекратяване на производството по делото молбата на Ян Хаверкамп е оставена без уважение.

Определението на Върховния административен съд, V отделение в частта, с която е одставена без уважение молбата на Ян Хаверкамп за конституиране като заинтересувана страна по делото е недопустимо. След прекратяване на производството по делото съдът не може да извършва процесуални действия, включително да се произнася по искане за конституиране на заинтересувани страни. В тази част определението следва да бъде обезсилено и делото върнато на същия съд, същия състав за произнасяне по искането за конституиране на заинтересувани страни, посочено по-горе.

Жалбата на Ян Хаверкамп лично за себе си и като представител на ГРИЙНПИЙС за Централна и Източна Европа срещу определението на Върховния административен съд, V отделение в частта, с която са оставени без разглеждане жалбите на Петър Пенчев Троянски и НД "Екогласност" София и е прекратено производството по делото е процесуално недопустима. Следва да се остави без разглеждане, а производството по делото в тази част да се

прекрати. Ян Хаверкамп нито лично, нито като представител на "ГРИЙНПИЙС" е бил конституиран като страна в процеса, поради което не е легитимиран да обжалва определението в посочената му част.

По изложените съображения Върховният административен съд, петчленен състав

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение от 15.11.2004 г. по адм.д.№5052/2004 г. на Върховния административен съд, V отделение в частта, с която са оставени без разглеждане жалбите на Петър Пенчев Троянски и НД "Екогласност" София срещу решение по т.57 на протокол №17 от 29.04.2004 г. на Министерския съвет на Република България и е прекратено производството по делото.

**ВРЪЩА** делото на същия съд, същия състав за продължаване на процесуалните действия.

**ОБЕЗСИЛВА** определение от 15.11.2004 г. по адм.д.№5052/2004 г. на Върховния административен съд, V отделение в частта, с която е оставена без уважение молбата на чуждестранния гражданин Ян Хаверкамп за конституиране като заинтересувана страна по делото.

**ВРЪЩА** делото на същия съд, същият състав за произнасяне по искането за конституиране на заинтересувани страни.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** частната жалба на Ян Хаверкамп срещу определение от 15.11.2004 г. по адм.д.№5052/2004 г. на Върховния административен съд, V отделение в частта, с която са оставени без разглеждане жалбите на Петър Пенчев Троянски и НД "Екогласност" София срещу решение по т.57 на протокол №17 от 29.04.2004 г. на Министерския съвет на Република България и производството по делото е прекратено.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в тази част.

Определението не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,  
секретар:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
ЧЛЕНОВЕ:**

/п/ Светлана Йонкова  
/п/ Веселина Тенева  
/п/ Славка Найденова  
/п/ Елена Златинова  
/п/ Надежда Джелепова