

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

КОНСУЛТАТИВЕН СЪВЕТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ Г-
Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

СТАНОВИЩЕ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществената информация вх. № 754-01-41 от 28.02.2007 г., внесен от Йордан Мирчев и други народни представители.

В заседанието си от 13 март 2007 г. Консултативният съвет по законодателството — направление "Публичноправни отрасли", обсъди *Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществената информация*, внесен от Й. Мирчев и други народни представители и на основание чл. 22 от Правилата за организацията и дейността на Консултативния съвет по законодателството представя своето становище.

I. НЕОБХОДИМОСТ ОТ ЗАКОНОПРОЕКТА

Консултативният съвет по законодателството намира, че **има необходимост** от внасянето на изменения и допълнения на Закона за достъп до обществената информация. Тази необходимост е добре изяснена и в мотивите на законопроекта. С внасяните изменения и допълнения нашето законодателство ще бъде хармонизирано с европейското право. Действащият закон не урежда повторното използване на информация от обществения сектор, а с предлагания законопроект изискванията на европейската Директива 2003/98/ЕО се провеждат в националното законодателство.

II. КОНСТИТУЦИОНОСЪОБРАЗНОСТ НА ЗАКОНОПРОЕКТА

1. Консултативният съвет по законодателството смята, че *като цяло* предлаганият законопроект **не противоречи** на Конституцията и на решения на Конституционния съд.
2. Известни **съмнения** за **противоконституционност** поражда използването на няколко места понятие "заинтересовани (трябва да бъде "заинтересувани") лица" -- чл. 42, ал. 4; чл. 47, ал. 1; чл. 48, ал. 3 от законопроекта. Употребата му навежда на мисълта, че за получаване на обществена информация е необходим правен интерес, а едва ли това ли това е идеята на законопроекта. Наистина, в чл. 42, ал. 2 Конст. се установява право на информация на гражданите по въпроси, които представляват за тях законен интерес. Законопроектът обаче, за разлика от

Конституцията, има предвид информация, предоставяна не само от държавен орган или учреждение, както е по чл. 42, ал. 2 Конст. Понеже става дума за обществена информация, когато тя се осъществява от организациите от общественния сектор, правен интерес не бива да се изисква. Затова предлагаме навсякъде, където се използва понятието "*заинтересовани лица*", то да бъде **заменено** със "*заявителя*", за да е ясно, че правен интерес не следва да бъде доказван.

Параграф 12 от законопроекта относно чл. 42, ал. 1 ЗДОИ предвижда, че организациите от общественния сектор не са длъжни да предоставят информация, когато повторното ѝ използване е свързано с предоставяне на части от документи или други материали. По този начин се забранява частичният достъп до информация и затова считаме, че редакцията на чл. 42, ал. 2 трябва да бъде усъвършенствана. Едва ли вносителите на законопроекта са имали предвид забрана за частичен достъп до обществена информация.

III. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТА С МЕЖДУНАРОДНОТО ПРАВО И ПРАВОТО НА ЕС

Законопроектът, както беше изтъкнато по-горе, въвежда в нашето законодателство Директива 2003/98/ЕО на Европейския парламент и Съвета на Европейския съюз и в този смисъл е съобразен с правото на Европейския съюз. Въвеждането на Директивата е изключително коректно.

IV. ПРАВНО ТЕХНИЧЕСКО ОФОРМЛЕНИЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТА

Като цяло законопроектът е *съобразен* с изискванията на Закона за нормативните актове и Указа за неговото прилагане за правно-техническо оформление.

V. КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ

Наименование

Предлаганото изменение на наименованието на закона **не е** необходимо. Сегашното наименование не изключва и повторното използване на информация. С името на закона обществеността отдавна е свикнала и с оглед на правна стабилност е ненужна промяна на наименованието му. Достатъчно е, както е предложено в § 2, в края на чл. 1 да се добави "*както и с повторното използване на информация от общественния сектор*".

§4

Създаденият с този параграф нов чл. 2а съдържа пояснение на понятието "повторно използване на информацията". По-подходящо е този текст бъде **поставен в Допълнителните разпоредби**.

§ 3, т. 2 относно чл. 3, ал. 3 (нова)

Предлагаме да отпадне думите "*освен в*" да се **заменят** със „*с изключение на*“.

§ 8, т. 2 относно чл. 6, ал. 2 (нова)

Предлагаме нова **редакция**:

"(2) *При предоставяне на информация от общественния сектор за повторно*

ползване се спазват следните принципи:..."

§12 относно гл. IV (нова)

Чл. 42, ал. 2

Думите „не са длъжни да предоставят“ следва да се заменят с „може да откажат предоставяне на“

Чл. 43, т. 3

Редакцията следва да се подобри. При сегашната формулировка не е ясно дали обществените радио- и телевизионни оператори включват и националните такива или пък не се предоставя информация само от регионални обществени радио- и телевизионни оператори.

Чл. 44, ал. 2

Думите „които са приложими за всички“ накрая следва да бъдат заличени.

Чл. 47, ал. 2

Необходимо е да се **установи срок за отговор**, когато искането е подадено по електронен път. Сега не е ясно дали предвидените по-нататък срокове важат и в тези случаи.

Чл. 48

Ал. 1

Тарифата за дължимите такси следва да бъде „приемана“, а не „одобрявана“ от Министерския съвет.

Ал. 2

Не е ясно какво означава таксите „значително“ да не превишават разходите - думата „значително“ е твърде неопределена.

Чл. 49

Ал. 1

1. В края следва да се **уточни** *откога* тече предвиденият двадесетдневен срок.

2. Предвидените в тази алинея **такси** следва да бъдат *диференцирани*, като даже се предвиди законова възможност за предоставяне на информация и безплатно — например на социално слаби граждани.

Ал. 3

При предвиждането на удължаване на срока думите „още двадесет“ следва да се заменят с „до двадесет“, а думите „**в срок от 15**“ — с „**в срок до 15**“, за да е ясно, че срокът е максимален, а не фиксиран.

Чл. 50, ал. 4

Не е ясна разликата между „лични данни“ и „информация“ - всяка информация се състои от определени данни. Предлагаме думата „**информация**“ да бъде **заменена** с „*личните данни в нея*“.

Допълнително

На три места в законопроекта (относно чл. 7, ал. 1; чл. 8, т. 1-2; чл. 43) се посочват *изключенията*, когато не се предоставя обществена информация. Предлагаме тези изключения да бъдат **обединени** в общ текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОНСУЛТАТИВНИЯ СЪВЕТ:
проф. д-р Красимира Средкова