

РЕШЕНИЕ

№ 11726
София, 27.11.2006

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесети ноември две хиляди и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

ЧЛЕНОВЕ: ЖАНЕТА ПЕТРОВА

ТАНЯ ВАЧЕВА

при секретар Светла Панева и с участието
на прокурора Огнян Атанасов изслуша докладваното
от съдията ТАНЯ ВАЧЕВА
по адм. дело № 6705/2006.

Производството е по реда на чл. 33 и сл. от Закона за Върховния административен съд. Образувано е по жалбата на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград", представлявано от председателя Георги Милков Иванов, против решение № 33/3.05.2006 год., постановено по адм.д. № 140/2005 год. по описа на Разградския окръжен съд, с което е отхвърлена жалбата на сдружението срещу решение на кмета на община Разград за достъп в пълен обем на поисканата със заявление № 74-00-40.1/10.10.2005 год. обществена информация, като е осъдено сдружението да заплати направените по делото разноски. Наведени са доводи за неправилност на съдебния акт поради нарушение на материалния закон - отменително основание по чл. 218б, ал. 1,б"в" от ГПК. Твърди се, че с отказа е нарушена разпоредбата на чл. 31 от Закона за достъп до обществена информация, тъй като третите лица, чието съгласие е поискано, са задължени субекти и отнасящата се до тях информация била обществена. Иска се отмяна на обжалваното решение и произнасяне по съществуващото на спора с отмяна на постановения от административния орган отказ. Ответникът, кмета на община Разград, не изразява становище по касационната жалба. Заинтересованите страни ЕТ "ТВВ - Теодор Власов", ЕТ "Илиян Димитров - Дина", ЕТ "Мустафа Ахмед - 99", ЕТ "Неделчо Иванов", ЕТ "Севдалин Янакиев", "Кубрат Автотранспорт" АД, ЕТ "Мургаза Ферад", "Автобустранс" ЕООД, ЕТ "Карина - Т - Тони Тонев", Консорциум "Разград - Транс-2000" ООД, "Алкатур" ЕООД и ЕТ "Коки - Никола Колев" не изразяват становища.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата.

Върховният административен съд, тричленен състав, като провери правилността на обжалваното решение и съобрази доводите на страните, намира касационната жалба за основателна по същество.

Сдружение "Център на неправителствените организации в Разград" е сезирало кмета на община Разград със заявление от 10.10.2005 год., съдържащо искане да им бъде представена цялата налична информация от 1995 год. до момента, за изплатени суми от общинския бюджет на общината на транспортни фирми като субсидии за извършени услуги, включваща име на получателя на субсидията, изплатени суми за месец и основанието, на което е изплащана съответната сума, с която искат да си съставят мнение за начина и средствата, разходвани от бюджета за транспортната дейност в общината. Органът е изпратил писма до заинтересованите фирми, извършващи транспортна дейност на територията на общината, с които е поискано съгласието им за предоставяне на такава информация. Само две от тях -

ЕТ "Илиян Димитров - Дина" от с. Стражец и "Алкатур" ООД, гр. Разград, са изразили съгласие, останалите са посочили изрично несъгласие да бъде предоставена исканата информация за тях.

С обжалваното решение на Разградския окръжен съд е прието, че общината е била само платец на сумите, които са изплащани на фирмите като субсидии за тяхната дейност за сметка на централния бюджет и представляват целеви трансфер на средства от републиканския бюджет. Прието е, че поисканата от заявителя информация е обществена информация по смисъла на ЗДОИ, но тъй като тя засягала интересите на третите лица, адресати на тези средства, правилно е било поискано тяхното съгласие. Тъй като такова е получено само от две юридически лица, то предвид разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ правилно административният орган бил отказал пълен достъп до поисканата информация. Дружествата-превозвачи не били задължени лица по смисъла на закона. Тези изводи на решаващия съд не се споделят от касационната инстанция.

Дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, според която "обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти" /посочени в чл. 3 от закона/. С оглед на доказателствата по делото следва да се приеме, че поисканата информация е такава с обществен характер и задължения субект, който следва да я предостави е кмета на община Разград.

Правното основание, на което се е позовал административният орган, за да откаже частично така поисканата обществена информация, е разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, по силата на която основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация. Случаите на защита интересите на трето лице са уредени в чл. 31 от ЗДОИ. Трето лице може да бъде държавен орган, търговско дружество или друго юридическо лице, или физическо лице. В много случаи правото на защита на третото лице се конкурира с друго признато право на защита - търговска тайна при търговско дружество, държавна или служебна тайна - при държавния орган или защита на личните данни при физическото лице. Спорен е въпросът, кога е необходимо съгласието на третото лице. В конкретният случай следва да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ предвид това, че третите лица представляват търговски дружества и са от кръга на задължените субекти по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ. При обсъждането на въпроса дали с искането се засягат права или законни интереси на третото лице, настоящият състав приема, че не се засягат такива законни права и интереси на търговските дружества - трети лица. Със заявлението са поискани имената на получателите на субсидиите - транспортни фирми на територията на общината, извършващи обществен превоз на пътници, размера на сумите и за какво са изплатени. Ако в наличните документи за това има данни, касаещи търговска тайна на дружествата, то информацията може да бъде предоставена независимо от съгласието на третите лица, като може да бъде предоставена в обем и по начин, който да не разкрива такава информация, така както е поискано и в самото заявление.

От друга страна, както в постановения отказ, така и в отговорите на третите лица липсват фактически основания, обосноваващи приложимата според административния орган правна норма - което представлява нарушение на разпоредбите на чл. 38 от ЗДОИ и на чл. 15, ал. 2, т. 3 от ЗАП. Изискването за мотивировка представлява една от гаранциите за законосъобразност на административния акт, като с мотивите се довеждат до знанието на адресатите му съображенията на административния орган, а от друга страна се реализира упражняването на контрола за законосъобразност. В случая в постановения отказ се сочи, че той се издава на основание липса на предпоставки за предоставяне на искания достъп до обществена информация по смисъла на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, без да са изложени конкретните съображения, налагащи ограничението на свободния достъп. В случая, с оглед

отправеното искане, третите юридически лица попадат в категория по чл. 3, ал. 2, т. 2 ЗДОИ, тъй като осъществяваната от тях дейност е пряко финансирана със средства от държавен бюджет. Основанието тези лица да бъдат включени в кръга на задължените субекти е, че при изпълнение на дейността им се разпореждат със средства от държавния бюджет и съответно дължат информация по разходването на тези средства, отпуснати им под формата на субсидии. Самият административен орган в мотивите на обжалвания частичен отказ сочи, че превозвачите, извършващи обществен превоз на пътници по редовни автобусни линии от утвърдена транспортна схема, осъществяват дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет.

Като е отхвърлил жалбата на сдружението срещу частичния отказ на кмета на община Разград за достъп до обществена информация, поискана със заявление № 74-00-40.1/10.10.2005 год., Разградският окръжен съд е постановил решението си при неправилно приложение на материалния закон. Същото следва да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което частичният отказ на кмета на община Разград, обективиран в решението по цитираното заявление бъде отменен, а преписката - върната на административния орган за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона.

С касационната жалба е направено искане за присъждане на направени по делото разноски, което с оглед изхода на спора е основателно. На сдружението следва да се присъдят направените за двете съдебни инстанции разноски в размер на 93 лв., на основание чл. 64, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 11 от ЗВАС.

Воден от горното, Върховният административен съд, състав на пето отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 33/ 3.05.2006 год., постановено по адм.д. № 140/ 2005 год. по описа на Разградския окръжен съд и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ решение на кмета на община Разград, произнесено по заявление вх. № 74-00-40.1/10.10.2005 год. на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград", представлявано от председателя Георги Милков Димитров, В ЧАСТТА, в която е отказано предоставянето на поисканата със заявлението обществена информация.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на община Разград за предоставяне на поисканата със заявление вх. № 74-00-40.1/ 10.10.2005 год. на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград" обществена информация в пълен обем, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА община - Разград да заплати на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград", представлявано от председателя Георги Милков Димитров направените по делото разноски в размер на 93 лв. /деветдесет и три лева/.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Андрей Икономов
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Жанета Петрова
/п/ Таня Вачева

Т.В.