

РЕШЕНИЕ

№ 2113
София, 09.03.2004

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав, в съдебно заседание на тринадесети февруари две хиляди и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕКАТЕРИНА ГРЪНЧАРОВА, АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ, МИЛКА ПАНЧЕВА, ДИАНА ДОБРЕВА

при секретар Росица Тодорова и с участието на прокурора Иван Лулчев изслуша докладваното от председателя АНДРЕЙ ИКОНОМОВ по адм. дело № 38/2004.

Производството е по реда на чл. 33 и сл. от Закона за Върховния административен съд /ЗВАС/ във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/. Образувано е по касационна жалба на министъра на финансите на РБ против Решение № 11682/15.12.2003 г. по адм. д. № 3080/2003 г. по описа на Върховния административен съд /ВАС/, пето отделение.

Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

С обжалваното решение състав на ВАС, пето отделение е отменил Решение № ЗДОИ-8/15.10.2002 г. на министъра на финансите, с което на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ е отказано предоставяне на копие на хартиен носител на договора между Министерство на финансите /МФ/ и британската консултантска фирма "Краун Ейджънс" и е върната преписката на министъра за ново произнасяне по заявление вх. № ЗДОИ-8/01.10.2002 г. подадено от Кирил Димитров Терзийски.

Недоволен, министърът обжалва решението чрез процесуалния си представител. Счита, че същото е неправилно поради допуснато съществено нарушение на материалния закон при постановяването му. Моли да се отмени изцяло и се реши делото по същество, като се отхвърли като неоснователна жалбата на Терзийски против неговото решение № ЗДОИ-8/01.10.2002 г.

Ответната страна - Кирил Терзийски, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна и моли оставянето в сила на решението.

Прокурорът счита, че жалбата е неоснователна.

Върховният административен съд, петчленен състав, за да се произнесе възприе изцяло фактическата обстановка, приета за установена от тричленния съдебен състав. Тя не се оспорва от страните по делото:

Безспорно е, че със Заявление вх. № ЗДОИ-8/01.10.2002 г. Терзийски е поискал да му бъде предоставено копие на хартиен носител на договора, сключен между българското правителство и британската консултантска фирма "Краун Ейджънс". Поискано е също, ако договорът съдържа засекретени части, да бъде предоставен частичен достъп, като се заличат клаузите съдържащи защитена от закона тайна. С Решение № ЗДОИ-8/15.10.2002 год. министърът на основание чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ е отказал предоставяне на исканото копие, тъй като договорът е конфиденциален, а съдържащата се в него информация има секретен характер и като цяло се явява класифицирана информация, представляваща държавна тайна. По време на сключване на договора е действала "съответната нормативна уредба, която е предвидила съответните основания".

С определение по делото от 20.06.2003 г. съдебният състав е констатирал, че върху постъпилият в съда Договор между МФ и Консултантска фирма "Краун Ейджънс", състоящ се от 110 листа, има поставен гриф за сигурност "секретно".

При така установеното съдът е направил законосъобразни изводи.

Касационният довод за допуснато от съда съществено нарушение на закона се развива в две посоки: незаконосъобразен е изводът на съда за наличие на основанията на чл. 29 от ЗДОИ, тъй като така формулираното заявление на Терзийски не е неясно и също такъв е изводът, че при издаване на обжалваното решение на министъра, той е нарушил разпоредбите на чл. 38 от ЗДОИ.

Първият довод - за липса на основанията на чл. 29 от ЗДОИ е основателен. Очевидно е, че искайки копие върху хартиен носител, Терзийски е поискал достъп до обществената информация, съдържаща се в съдържанието на клаузите на договора, а не комплекта от 110 листа хартия като материален носител на обществена информация. В случая родовото понятие "договор" е конкретизирано и се иска не кой да е такъв а този, сключен между българското правителство и британската консултантска фирма "Краун Ейджънс". От поведението и процесуалните изявления и на двете страни по спора е видно, че на тях им е ясно и безспорно каква точно обществена информация се иска. По изложените съображения решението на съда в тази му част се явява постановено в нарушение на закона.

Доводът за допуснато в решението на съда нарушение на чл. 38 от ЗДОИ е неоснователен. Изводите в посочената насока са обосновани и законосъобразни.

С изменението на разпоредбата на чл. 41, ал. 4 от ЗДОИ /ДВ бр. 45/2002 г./, на съда е предоставено и правото на контрол върху маркирането с гриф за сигурност. Това имплицитно предполага задължение за административния орган да предостави данни кога е извършено маркирането и на какво законово основание е станало то. В случая, при наличните косвени данни, че към датите 11.03.2002 г. и 12.04.2002 г. договорът не е бил с гриф за сигурност, е необходимо министърът да уточни съобразно дадените му от съда указания, кога е станало маркирането и на какво основание - преди или след приемане на Закона за защита на класифицираната информация. В съответствие със закона е прието от тричленният съдебен състав, че следва да се уточни от

административния орган дали в договора се съдържат факти, сведения и/или предмети, които съставляват държавна тайна по смисъла на Списъка на фактите, сведенията и предметите, които съставляват държавна тайна на НРБ /обн. ДВ бр. 31/1990 г., сега отменен/ или съдържащата се там информация към коя от посочените в Списъка по Приложение № 1 към чл. 25, ал. 1 от ЗЗКИ категории информации, подлежащи на класификация като държавна тайна, принадлежи.

По изложените съображения касационната жалба се явява неоснователна като цяло. Следва да се остави в сила обжалваното решение, като след връщането на делото за ново произнасяне от административния орган се има предвид тълкуванието на закона, дадено от настоящия петчленен състав.

Предвид горното и на основание чл. 40, ал. 1 от ЗВАС, Върховният административен съд, петчленен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 11682/15.12.2003 г. по адм. д. № 3080/2003 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала, ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Андрей Икономов
ЧЛЕНОВЕ: /п/Екатерина Грънчарова, /п/Александър Еленков, /п/Милка Панчева, /п/Диана Добрева