

РЕШЕНИЕ

№ 2339

гр. София, 12.07.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.06.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Мавродиева
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Вергов, като разгледа дело номер **8925** по описа за **2009** година докладвано от съдия Даниела Мавродиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 185 - 196 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалби от Д. Б. К., Л. А. К., М. С. П., М. Х. М.-К., Н. Й. Б., С. за З. на Р."Л." с председател Д З, Г. С."Белите Б." с председател Б Ш, С."Г. К. С. 2." с председател арх. Весела В, П. П. „З.", С. „В." с председател Р М, Г. Г."Х.", С. Г. С. „Щ.", С."Е. В.-Н.", с председател Васелин Д., С."Е. М.", с председател С. Ц., С."Е. Балша" с председател Н. И., С. "Е. Н. И., с председател Д. Н. и У. К. за Е. и устойчиво Р., против Решение № 701 от 19.11.2009г. на Столичния общински съвет, с което се изменя и допълва Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет /ПОДСОС/. Допуснато е присъединяването на И. М. П. К. оспорването, на осн.чл.189, ал.2 от АПК. С определение от 13.05.2010г. жалбите на Д. Б. К., М. Х. М.-К., на Г. Г. „Х." и У. К. за Е. и устойчиво Р. К. СУ са оставени без разглеждане, на осн. чл.158, ал.3 от АПК.

С обжалваното решение се изменя и допълва правилника за организацията и дейността на С. както следва: чл.19, ал.1, т.7 придобива вида:"определя местата в заседателната зала за общински съветници, участващи с право на съвещателен глас и лицата по чл.81, ал.4 от Правилника"; в чл.51, ал.1 се замени изреча "до 30 минути" с изреча "до 15 минути"; създава се нова ал.7 на чл.81 от Правилника, със следния текст: „(7) Гражданите могат да следят заседанията на С. в реално време Ч. видеонаблюдение, осъществявано посредством видеоекран, находящ се в приемната за граждани на

У."11-ти Август",Г.С., Столична община „; чл.81, ал.4 придобива следната редакция: ” Лицата, вносителите на доклади или упълномощени техни представители, които не са общински съветници, могат да присъстват на заседанията на общинския съвет, по ред, определен от Председателя, като заемат специално определените за тях места.По време на заседанията те са длъжни да спазват установения ред.Представителите на средствата за масова осведомяване могат да присъстват на заседанията на С. след акредитирането им от Председателя на С..”

Жалбоподателите оспорват решението в неговата цялост като излагат съображения, че приетите с обжалваното решение изменения и допълнения на Правилника за организацията и дейността на С. противоречат на чл.28, ал.1,2 и 3 от ЗМСМА, както и че същите нарушават и ограничават техни законно признати права да присъстват на заседанията на С., да се изказват, да отправят питання, становища и предложения от компетентността на С., кмета или общинската администрация.Навеждат се доводи и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила чл.26 и чл.28 от ЗНА, както и чл.77 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателите Н. Й. Б. и И. М. П. се явяват лично и поддържат жалбата. Молят съда да отмени обжалваното решение. П. и Б. представят писмени бележки.

Жалбоподателите Л. К., М. П., С. за З. на Р."Л.", Г. С. „Б. Б.",С. Г. К. „С. 2.",П. П." З.",С. „Вероеволюция", С."Е. В.-Н.", С." Е. Балша" Ч. процесуален представител- адв. К поддържат жалбата. Жалбоподателят С."Е. М." се представлява от законния представител на дружеството –С. Ц. както и от адв. К.Адв. К моли съда да прогласи нищожност на обжалвания акт или алтернативно желае неговата отмяна поради незаконосъобразността му.

Ответникът, представляван от редовно упълномощен юрисконсулт Семра Мехмед оспорва жалбите, като неоснователни. Счита че обжалваното решение е законосъобразно и не нарушава правата на гражданите. Представя писмена З..

Прокурорът при С градска прокуратура счита, че са налице предпоставки за отмяна на обжалваното решение .

Административен Съд – С.-Г., след като обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство са разпоредбите на чл. 19,ал.1,т.7, чл.51,ал.1,чл.81,ал.7 и чл.81,ал.4 от Правилника за организацията и дейността на С., приети с Решение № 701 от 19.11.2009г. на Столичния общински съвет,.Правилникът за организацията и дейността на С. представлява подзаконов нормативен акт, по смисъла на чл. 75, ал. 1, ал. 2 АПК, чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове. По отношение обжалването на този вид актове са приложими нормите на Дял трети, Глава десета, Раздел III АПК (чл. чл. 185-196).

Приетите за разглеждане жалби на Л. К., М. С. П., Н. Й. Б. С. за З. на Р."Л." с председател Д З, Г. С."Белите Б." с председател Б Ш, С."Г. К. С. 2." с председател арх. Весела В, П. П. „З.", С. „В." с председател Р М, С. Г. С. „Щ.", С."Е. В.-Н.", с председател Васелин Д., С."Е. М.", с председател С. Ц., С."Е. Балша" с председател Н. И., С. "Е. Н. И., с председател Д. Н. са процесуално допустими единствено в частта им относно разпоредбата на чл.81,ал.4 от ПОДСОС, измененена с решение № 701/19.11.2009г. на С.. В останалата част жалбите са процесуално недопустими, поради

обстоятелството че чл.19,ал.1,т.7, чл.51,ал.1 и чл.81,ал.7 от ПОДСОС не засягат права свободи или законни интереси на жалбоподателите, нито създават задължения за тях.С разпоредбата на чл.19 ал.1т.7 от ПОДСОС се уреждат единствено и само правомощията на председателя на С.. С разпоредбата на чл.51, ал.1 от ПОДСОС се регулира провеждането на заседания на постоянните комисии. Изменението се изразява в намаляване на интервала от време/ от 30 минути на 15 минути/, който трябва да се изчака след обявеното начало за започване на заседание на постоянна комисия, за да започне заседанието на комисията при липса на кворум Разпоредбите на чл.19,ал.1,т.7 и чл.51,ал.1 от ПОДСОС имат вътрешно ведомствен характер, тъй като с тях се регулират правомощия на други органи, подчинени на С. и не засягат права, свободи или законни интереси на жалбоподателите, а така също не създават задължения за тях.

Жалбите са процесуално допустими в частта им относно разпоредбата на чл.81,ал.4 от ПОДСОС, съгласно изменението на която се ограничава кръга на гражданите, които могат да присъстват на заседанията на С..

Жалбите са подадени в срок, тъй като, съгласно чл. 187, ал. 1 АПК подзаконовите нормативни актове могат да се оспорват без ограничение във времето. За оспорването на обжалваните разпоредби е съобщено по реда на чл. 188, вр. чл. 181, ал. 1, ал. 2 АПК, Ч. обявление в Държавен вестник, брой 40 от 28.05.2010 г., поставяне на обявление в Административен съд С.-Г. и публикуване в интернет-страницата на Върховния административен съд.

Разгледани по същество жалбите са основателни.

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл. 196 АПК задължава Съда да обсъди и провери, освен посочените от оспорващите основания и законосъобразността на обжалваните разпоредби като цяло, на всички основания по чл. 146 от АПК.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. В изпълнение на предоставените му правомощия Столичният общински съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение - чл. 76, ал. 3 АПК, вр. чл. 8 ЗНА, вр. чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА.

Обжалваните разпоредби от ПОДСОС са приети от Столичния общински съвет на 19.11.2009 г. с Решение по т. 10 от дневния ред на заседанието. Същото, видно от приложения по делото Протокол № 51 от 19.11.2009г. е открито и проведено в присъствието на 38 от общо 61 общински съветници, т.е. при наличие на необходимия кворум - чл. 27, ал. 2 ЗМСМА, а Решението е прието с мнозинство от 43 общински съветници, при общо гласували 46 (л. 106 от делото).

Настоящият съдебен състав счита, че разпоредбата на ал.4 на чл.81 от ПОДСОС, изменена с решение № 701/19.11.2010г. противоречи на чл.28, ал.2, ал.3 от ЗМСМА. Съгласно цитираните по-горе разпоредби от ЗМСМА Гражданите могат да присъстват на заседанията на общинския съвет и на неговите комисии, като заемат специално определените за тях места. Гражданите могат да се изказват, да отправят питання, становища и предложения от компетентността на общинския съвет, кмета или общинската администрация, представляващи обществен интерес, и да получават отговори по ред, начин и в срок, определени в правилника по чл. 21, ал. 3.

Разпоредбата на чл.81, ал.4 от Правилника, преди обжалваното изменение гласи:” Лица, които не са общински съветници, могат да присъстват по ред, определен от председателя, като заемат специално определените за тях места. По време на заседанията те са длъжни да спазват установения ред.” С обжалваното изменение нейният вид е следния:” Лицата, вносители на доклади или упълномощени техни представители, които не са общински съветници, могат да присъстват на заседанията на общинския съвет, по ред, определен от председателя, като заемат специално определените за тях места. По време на заседанията те са длъжни да спазват установения ред. Представителите на средствата за масово осведомяване могат да присъстват на заседанията на С. след акредитирането им от Председателя на Столичния общински съвет.”

При съпоставка между двете разпоредби се установява, че с изменението на чл.81, ал.4 от Правилника се ограничава кръгът от лица, които могат да присъстват на заседания на С., а именно, това са само лицата, вносители на доклади или упълномощени техни представители, които не са общински съветници. Останалите граждани, които не са вносители на доклади или упълномощени от тях лица на практика се лишават от предвидената и гарантирана им от закона възможност да присъстват на заседания на С. и да се изказват.

Настоящият съдебен състав счита че разпоредбата на чл.81, ал.7 от Правилника не компенсира предвиденото в ал.4 ограничение за гражданите да присъстват на заседанията на С.. Правото да присъстват на заседания на С. означава възможност за гражданите да присъстват физически в залата, в която се провежда заседанието на С. по време на самото заседание. Следенето на заседанието от гражданите на видеомонитор от друга сграда и зала не може да се приеме като присъствие на заседание. Самата разпоредба на ал.7 използва с израза „ могат да следят заседанието”, а не „да присъстват”, за разлика от ал.4, в която е употребен изразът „Могат да присъстват”. Т.е. самият автор на акта - С. прави разлика между използваните изрази и влага различен смисъл в думите „следят” и „присъстват”.

Ето защо, като е ограничил кръга от лица, които могат да присъстват на заседанията на С. само до лицата- вносители на доклади или упълномощени от тях лица С. е нарушил разпоредбата на чл.28, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА, съгласно която гражданите могат да присъстват на заседанията на общинските съвети и на неговите комисии, като заемат специално определените за тях места. Правото на всеки гражданин да присъства на заседание на общинския съвет е регламентирано в закона за местното самоуправление и местната администрация и като такова не може да бъде ограничавано или отнето по силата на подзаконов нормативен акт, какъвто е правилникът за организацията и дейността на С..

Доводът на процесуалния представител на С. ,че заседателната зала е с недостатъчни размери да побере всички желаещи да присъстват е неотносим К. предмета на спора и не може да обоснове законосъобразността на подзаконов нормативен акт, приет в противоречие със закон.

Що се отнася до възражението на жалбоподателите за нарушение на разпоредбите на чл.26 от ЗНА и чл.77 от АПК , съдът намира същото за основателно.

Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 и ал.2 от ЗНА изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на

интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

В конкретния случай е нарушена разпоредбата на ал.2 на чл.26 от ЗНА, тъй като видно от материалите по делото проектът за изменение на ПОДСОС, заедно с доклада К. него е внесен в С. на 13.11.2009г. Същият е бил публикуван на сайта на С. на 13.11.2009г., съгласно писменото становище на органа. На 18.11.2009г. е разгледан от постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, която е решила да подкрепи доклада. На 19.11.2009г. е прието решение, с което се изменя ПОДСОС. В случая не е бил спазен предвиденият в закона 14 дневен срок от публикуването на проекта и доклада, в който заинтересованите лица могат да правят предложения и да изразяват становища по проекта.

Нарушена е и разпоредбата на чл.77 от АПК, тъй като неспазването на срока по чл. 26,ал.2 от ЗНА е създадо пречки на заинтересованите лица да направят възражения или предложения, както и да изразят становища по проекта.

Настоящият съдебен състав счита, че допуснатите процесуални нарушения са съществени, тъй като са довели до нарушаване на правото на участие на заинтересованите страни в административното производство.

Предвид гореизложеното VI тричленен с-в при АССГ намира, че разпоредбата на чл.81, ал.4 от ПОДСОС, приета с Решение № 701 на С. от 19.11.2009г. е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

Предвид горния извод на съда жалбите срещу разпоредбата на чл.81,ал.7 от ПОДСОС, приета с Решение № 701 на С. от 19.11.2009г. се явява процесуално недопустима.Тъй като при действието на разпоредбата на чл.81,ал.4 от ПОДСОС/ в редакцията си от 19.01.2004г./ разпоредбата на чл.81,ал.7 предвижда една допълнителна възможност на гражданите да следят заседанията на С. в реално време Ч. видеонаблюдение, осъществявано посредством видеоекран, находящ се в приемната за граждани. Сама по себе си тази разпоредба предоставя едно допълнително право за гражданите да следят заседанията на С. в реално време извън заседателната зала. Същата има позитивен характер и за жалбоподателите липсва правен интерес от обжалването и.

Воден от горното настоящият съдебен състав счита, че жалбите срещу разпоредбите на чл.19,ал.1т.7,чл.51,ал.1 и чл.81,ал.7, приети с решение № 701/19.11.2010г. на С. са процесуално недопустими, поради липса на правен интерес от обжалването им.

Жалбоподателите, не претендират възстановяване на направени във връзка с водене на делото разноски.

По изложените съображения и на основание чл. 193, ал. 1 АПК Административен съд С. - Г. - VI^{ти} тричленен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалби на Л. К., М. С. П., Н. Й. Б. С. за З. на Р."Л." с председател Д З, Г. С."Белите Б." с председател Б Ш, С."Г. К. С. 2." с председател арх. Весела В, П. П. „З.", С. „В." с председател Р М, С. Г. С. „Щ.", С."Е. В.-Н.", с председател Васелин

Д., С."Е. М.", с председател С. Ц., С."Е. Балша" с председател Н. И., С. "Е. Н. И., с председател Д. Н., И. М. П. **разпоредбата** на чл.81, ал.4 от ПОДСОС, в редакцията и, приета с решение № 701 от 19.11.2009г, съгласно която „ Лицата, вносителите на доклади или упълномощени техни представители, които не са общински съветници, могат да присъстват на заседанията на общинския съвет, по ред, определен от Председателя, като заемат специално определените за тях места. По време на заседанията те са длъжни да спазват установения ред. Представителите на средствата за масова осведомяване могат да присъстват на заседанията на С. след акредитирането им от Председателя та С.”.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Л. К., М. С. П., Н. Й. Б. С. за З. на Р."Л." с председател Д З, Г. С."Белите Б." с председател Б Ш, С."Г. К. С. 2." с председател арх. Весела В, П. П. „З.", С. „В." с председател Р М, С. Г. С. „Щ.", С."Е. В.-Н.", с председател Васелин Д., С."Е. М.", с председател С. Ц., С."Е. Балша" с председател Н. И., С. "Е. Н. И., с председател Д. Н. и И. М. П. против разпоредбите на чл.19,ал.1т.7, чл.51,ал.1 и чл.81,ал.7 от ПОДСОС, в редакцията им от 19.11.2009г.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по настоящото дело, образувано по жалби срещу разпоредбите на чл.19,ал.1т.7, чл.51,ал.1 и чл.81,ал.7 от ПОДСОС, в редакцията им от 19.11.2009г.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния Административен Съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението.

Решението в частта, с която се оставя без разглеждане жалбата срещу разпоредбите на чл.19,ал.1т.7, чл.51,ал.1 и чл.81,ал.7 от ПОДСОС, в редакцията им от 19.11.2009г и се прекратява съдебното производство има характер на определение и подлежи на обжалване в 7 дневен срок от съобщаването пред ВАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.