

ПРОТОКОЛ

София, 14.01.2003 година

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на четиринадесети януари две хиляди и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕКАТЕРИНА ГРЪНЧАРОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛКА ПАНЧЕВА

ДИАНА ДОБРЕВА

при участието на секретаря Мария Попинска

и с участието на прокурора Пенка Стефанова

сложи на разглеждане дело № 9504 по описа за 2002 година ,

докладвано от председателя ЕКАТЕРИНА ГРЪНЧАРОВА

НА ПОИМЕННО ПОВИКВАНЕ СТРАНИТЕ СЕ ПРЕДСТАВИХА ТАКА:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ Директора на Националната здравноосигурителна каса - редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Сдружение "Сдружение на общопрактикуващите лекари" се представлява от адвокат Кашъмов, надлежно упълномощен.

АДВОКАТ Кашъмов: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, след изпълнение разпоредбите на чл.107 ГПК намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

АДВОКАТ Кашъмов: Оспорвам жалбата. Представям удостоверение за регистрация на Сдружението. В СГС има висящи още 4 дела със съседни номера, по които са преставени такива удостоверения.

По доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от ответната страна удостоверение №2173/19.03.2002 г.

ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВОКАТ Кашъмов: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да оставите в сила решението на СГС. Неоснователни са доводите в жалбата.

Правото на достъп до обществена информация е индивидуално, поради което не може да се твърди, че или всички или никой ще има достъп. Поисканата информация подготвяла някакъв административен акт, поради което не може да има ограничение по чл.13, ал.2 от ЗДОИ. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба намирам за основателна. При постановяване на съдебния акт са допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалните норми, поради следното: 1) При осъществяване на съдебния контрол съдът служебно следи за допустимостта на жалбата срещу оспорения административен акт - в случая мълчалив отказ на НЗОК да удовлетвори искане за достъп до информация. Съдът не е проверил дали жалбата е подадена в срок, тъй като съгласно чл.28, ал.1 от ЗДОИ срокът за разглеждане на заявления за предоставяне на достъп за предоставяне на информация е 14-дневен. След изтичане на този срок при мълчалив отказ тече срокът по ЗАП, респ. ЗВАС за обжалването му. В случая заявлението е било препратено от РЗОК на НЗОК при хипотезата на чл.32, ал.2 от ЗДОИ. Съдът обаче не е проверил и изяснил дали е спазен срокът за обжалване. 2) Решението е постановено при нарушение на материалния закон, тъй като съдът неправилно е приел, че се касае до незаконосъобразен отказ за достъп до обществена информация, правото за който е уредено със ЗДОИ. Няма спор, че исканата информация е обществена по своето съдържание. Правото на достъп се урежда от ЗДОИ, доколкото в друг закон не е предвиден специален ред за получаване на такава информация. В процесния случай се касае до информация, която се съдържа в заповед на НЗОК за допълнение към Инструкцията за приложение на НРД от 2001 г., касаещо заплащане на болнична, извънболнична, специализирана болнична помощ и експертна дейност. Въпросната заповед, респ. допълнението към инструкциите по приложението на НРД, касае служителите на РЗОК и се отнася до изпълнители на медицинска помощ. ЗЗО е специален закон спрямо ЗДОИ. В него са уредени случаите, когато могат да се ползват данни, в т.ч. за изпълнителите на медицинска помощ. Чл.68, ал.3 от ЗЗО предвижда възможност за НЗОК да предостави данни за изпълнители на медицинска помощ, ако това е предвидено със закон. Липсва препращане към ЗДОИ или друг нормативен акт. Поради изложеното считам, че следва да се приеме, че в случая е приложима специалната уредба в ЗЗО. 3) Ако се приеме, че исканата информация е от кръга на тази, която се доставя по реда на ЗДОИ, то в случая съдът е приел, че НЗОК е в кръга на субектите по чл.3, аб.2 от ЗДОИ задължени да предоставят исканата обществена информация, но не е изследвал наличието на твърдените отризателни предпоставки на чл.17, ал.2 от ЗДОИ, при които такава информация не се предоставя. Това е така защото в Сдружението на ответника влизат общопрактикуващи лекари, в качеството им на еднолични търговци, което във всички случаи има отношение към твърдението за възможна нелоялна конкуренция.

РЕПЛИКА на адвокат Кашъмов: Заявлението за достъп до информация първоначално е отправено до директора на РЗОК, след което от там е препратено до НЗОК. По отношение на това, че ЗЗО е специален, в него не се предвижда право на всеки гражданин за достъп до информация. Следователно този закон не може да бъде специален по отношение на ЗДОИ.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.