

ПРОТОКОЛ

София, 14.03.2003 година

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав, в съдебно заседание на четиринадесети март две хиляди и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

ЧЛЕНОВЕ: ЖАНЕТА ПЕТРОВА

ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА

ТАНЯ РАДКОВА

ВАНЯ АНЧЕВА

при участието на секретаря Магдалена Михайлова

и с участието на прокурора Лидия Ангелова

сложи на разглеждане дело № 791 по описа за 2003 година ,

докладвано от съдията ВАНЯ АНЧЕВА

НА ПОИМЕННО ПОВИКВАНЕ СТРАНИТЕ СЕ ПРЕДСТАВИХА ТАКА:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ Министерски съвет, редовно призован, не изпраща представител. От същия е постъпила молба, с която поддържа касационната жалба и моли да се отмени първоинстанционното решение.

ОТВЕТНИКЪТ Алексей Юрданов Лазаров, редовно призован, се представлява от адв. КАШЪМОВ, надлежно упълномощен.

Адв. КАШЪМОВ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ, след изпълнение разпоредбите на чл.107 ГПК намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Адв. КАШЪМОВ: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното с касационната жалба заявление за достъп до информация с вх. № 0307 - 10/31.02.2001 г. от Алексей Юрданов Лазаров до Дирекция "Информация и връзки с обществеността" на Министерски съвет на Република България.

ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. КАШЪМОВ: Моля да оставите в сила постановеното решение на тричленния състав на ВАС като правилно и законосъобразно. По т.1 от касационната жалба. Текстът на чл.29 от ЗВАС отговаря на въпроса на жалбоподателя. Съдът служебно може да установи нищожността, а в чл.17, ал.1, т.3 от ЗВАС ясно се казва, че в жалбата трябва да се посочи основанийта за отмяна. На следващо място по т.3 от жалбата. Първо административното производство е започнало с едно уточнение от страна на Алексей Лазаров. Същият е подал заявление, с което е поискал да му бъде предоставена стенограмата от заседанието на МС от 26.07.01 г., по което е започнато производството, завършило с решение на петчленен състав, с което беше отменен актът като незаконен. Министерският съвет не спори по въпроса, че е сезиран да предостави достъп до информацията. Дори и да беше вярно, че не са налице реквизити за искането за информацията, мълчаливият отказ се явява нарушение на закона. Доводите в т.2 от жалбата се явяват идентични с тези в т.1.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна.

Не са налице касационните основания визирани в ЗВАС и решението на ВАС като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Съдът е изложил обосновани доводи относно правната същност на мълчаливия отказ, като отказ от произнасяне, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, тогава когато административният орган има задължение да се произнесе по направено искане и с липсата на произнасяне се засягат права на заинтересовани, както е в конкретния случай. Законът за достъп до обществена информация е специален по отношение на ЗАП и в него не е предвидена възможност за непроизнасяне, тоест специалният закон не предвижда мълчаливия отказ. Когато административният орган не отговори на заявлението на заинтересования в определения по чл.28, ал.2 ЗДОИ срок и писмена форма, в правната теория е прието да се говори за мълчалив отказ и тъй като няма изрична разпоредба в ЗДОИ, приложима е разпоредбата на ЗАП по отношение на мълчаливия отказ, касаеща индивидуален административен акт по смисъла на чл.2 от ЗАП.

В този смисъл решението на ВАС е законосъобразно, а що се касае до възражението в касационната жалба за липса на искане за обявяване нищожност на отказа на МС, съдът е в правото си служебно да следи за нищожните административни актове и при наличие на основания да прогласи тяхната нищожност.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: