

ПРОТОКОЛ

София, 21/11/2003 година

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав, в съдебно заседание на двадесет и първи ноември две хиляди и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ УРУМОВ

ЧЛЕНОВЕ: ПЕНКА ИВАНОВА

СРЕБРИНА ХРИСТОВА

ВЕСЕЛИНА КЪЛОВА

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

при участието на секретаря Росица Тодорова и с участието на прокурора Ангел Ангеловсложи на разглеждане дело № 8355 по описа за 2003 година, докладвано от съдията БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

НА ПОИМЕННОТО ПОВИКВАНЕ СТРАНИТЕ СЕ ПРЕДСТАВИХА ТАКА:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ Христо Станев Христов, редовно призован, се явява лично и с адв. Кашъмов.

ОТВЕТНИКЪТ - министърът на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. Николова.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ, след изпълнение разпоредбите на чл. 107 ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

Адв. Кашъмов: Поддържам касационната жалба. Представям правилник за реда за използване на документите от архивните фондове на Министерството на вътрешните работи.

Юрк. Николова: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от адв. Кашъмов в днешното съдебно заседание Правилник за реда за използване на документите от архивните фондове на Министерството на вътрешните работи.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. Кашъмов: Моля да уважите касационната жалба по съображенията, подробно изложени в нея. Неправилното установяване на фактическата обстановка от тричленния състав на ВАС е довело до постановяване на порочно решение. Съществено нарушение на съществени процесуални правила е отказът на съда да се произнесе по съобразността на разпоредбата на чл.9 от представената на съда Инструкция за реда за достъп до информация, съдържаща се в документите от архивните фондове на МВР. Непроизнасянето по законосъобразността на посочената разпоредба е в нарушение на чл.15, ал.2 от ЗНА. Моля да постановите ново решение, с което да отмените обжалваното решение. Същото е постановено в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото.

Юрк. Николова: Моля да оставите касационната жалба без уважение, а обжалваното решение на ВАС в сила, тъй като е правилно и законосъобразно. Наведените от жалбоподателя касационни основания са необосновани. Касаторът претендира несъответствие със закона на Инструкция I - 113/24.07.2002г. Същата не е нищожна, съдържа отговор и основания за издаване. По отношение на заявеното искане от жалбоподателя за получаване на архивна информация по реда на Инструкцията - съдът правилно е установил, че самото заявление на жалбоподателя, видно от съдържанието му, не е в насоката, за която в хода на процеса се твърди, че е поискано и е оценил, че в този смисъл от страна на жалбоподателя се прави некоректно изместване на предмета на спора. Представям подробни писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е основателна. Незаконсъобразен е доводът на тричленния състав за невъзможност за инцидентно преюдициално произнасяне относно чл.9 от Инструкцията, тъй като противоречи на чл.15, ал.2 ЗНА, чл.5, ал.1, 2 и 5 вр. с чл. 41 от Конституцията на РБ и тълкуването, дадено в решение №7/96г. на Конституционния съд.

Допълнителни ограничения и изисквания относно съдържанието на заявлението за достъп извън тези, посочени в закона - чл.25, ал.1, министърът не може да въвежда и то с непубликувана инструкция. Съгласно чл.25, ал. 3 единственото, което той може да регламентира в материята на достъпа до обществена информация, е само редът на задължителната регистрация на заявленията, но не и тяхното съдържание.

От съдържанието на изричния отговор на министъра се вижда, че въпросните литерни дела на трите радиостанции съществуват, но няма архивни документи по темата. Съществуването на делата косвено се потвърждава и от писмото от 20.11.2002г. -л. 32 от делото. Съдът определя отговора на министъра като такъв по чл.33, въпреки че приема, тълкувайки представените писмени доказателства, че исканата информация била в НРС. В този случай обаче хипотезата е по чл.32 ЗДОИ и заявлението се препраща на съответния орган . От представените писмени доказателства /справка от VI управление на ДС - л.35-40/ категорично се установява наличието на исканата информация.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение след съвещание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: