

## ПРОТОКОЛ

София, 22.10.2003 година

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и втори октомври две хиляди и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ДОБРЕВА

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА

при участието на секретаря Мария Попинска  
и с участието на прокурора Елена Енчева  
сложи на разглеждане дело № 9898 по описа за 2002 година ,  
докладвано от съдията ДИАНА ДОБРЕВА

НА ПОИМЕННО ПОВИКВАНЕ СТРАНИТЕ СЕ ПРЕДСТАВИХА ТАКА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фондация "Достъп до информация" - редовно призован се представлява от адвокат Кашъмов, надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на РБ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Василев, надлежно упълномощен.

АДВОКАТ Кашъмов: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Василев: Да се даде ход.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, след изпълнение разпоредбите на чл.107 ГПК намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

ПРИЕМА и прилага постъпилото препис- извлечение от заповед № В-36/29.12.2000 г. на министър-председател и министър на държавната администрация.

АДВОКАТ Кашъмов: С оглед представените доказателства и една част от практиката на ВАС, в случай, когато директор на дирекция подписва съответния отказ за достъп до информация би следвало делото да се изпрати на СГС. Но с оглед друга част от практиката на ВАС в тези случаи делото е подсъдно на ВАС. Поради противоречивата практика, моля да възприемете практиката, според която този акт подлежи на обжалване по ЗВАС, тъй като се касае за упълномощаване, а не за компетентност за произнасяне по заявление, тъй като дирекцията

представлява структура от държавната администрация по смисъла на ЗА и не представлява акт на орган на власт по смисъла на чл.19 ЗА. Следва да се пиреме, че директорът на дирекцията издава актове, които засягат гражданите единствено при наличието на изрично упълномощаване от органа на власт. На второ място тъй като са извършени вече процесуални действия от съществено значение за решаване на делото - изискан е и е прегледан секретния документ, на който ответникът се позовава, на основание чл.80, ал.2 ГПК моля да разгледате спора в настоящата инстанция, тъй като се касае за разглеждане на делото във ВАС като първа инстанция.

ЮРИСКОНСУЛТ Василев: Поддържам направеното искане от миналото съдебно заседание. Актът не е от категорията актове по чл.5 от ЗВАС. Моля да прекратите производството и изпратите делото по подсъдност на СГС.

ПРОКУРОРЪТ: Направеното възражение е основателно. Спорът е подсъден на СГС.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде ход по съществото на делото. По направеното възражение от страна на ответника за липса на компетентност на ВАС да разгледа подадената жалба, съдът ще вземе становище в съдебния си акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВОКАТ Кашъмов: Моля да отмените обжалвания отказ и да задължите ответника да предостави достъп до поискания правилник. Моля по реда на косвения контрол да обявите за незаконосъобразно засекретяването на правилника, доколкото ответникът се позовава на него. Нито в отменения списък от 1990 г. на фактите, сведенията и предметите, съставляващи държавна тайна, нито в списъка - приложение на чл.25 от ЗЗКИ фигурира като категория информация, подлежаща на засекретяване или класифициране категорията "правилник", нито пък категорията "сведения", свързани с реда и правилата за опазване на държавната тайна. Изискането на чл.5 от Конституцията на РБ от 1991 г. е нормативните актове да се обнародват. Следователно е налице конституционна забрана както за необнародване на нормативните актове, то по аргумент от по-силното основание и за тяхното засекретяване или класифициране. Няма съмнение, че става въпрос за правилник, а той е нормативен акт по смисъла на ЗНА. С оглед констатирания от съда гриф "секретно" върху правилника, приложим е §9 от ПЗР на ЗЗКИ, но според ал.21 на този текст ответникът, в качеството си на компетентен орган, е имал възможност в 1-годишен срок да изпълни своето правомощие - да прегледа правилника и да прецени налага ли се той да бъде класифициран с оглед ЗЗКИ, което той не е направил. Това, че ответникът не е класифицирал наново правилника се установява от ВАС при прегледа на правилника, защото грифа "секретно" съответства на старата класификация и не съответства на чл.30, ал.3 ЗЗК да бъдат поставени върху класифицирани документи. Приложим е §9, ал.1 от ПЗР на ЗЗКИ,

който се прилага за всички случаи, които не са преразгледани старите документи с гриф. Срокът тече от момента на създаване на правилника. Независимо от тези доводи, дори да беше извършено ново класифициране, то пак щеше да бъде в противоречие с Конституцията. Моля с оглед осъществяване на контрол по законосъобразност на класифицирането. Видно от аглавието на този правилник неговите разпоредби на практика уреждат същата материя - ЗЗКИ, правилник за неговото приложение и другите подзаконовни нормативни актове, които бяха издадени.

ЮРИСКОНСУЛТ Василев: Моля да оставите жалбата без уважение. Исканата информация е за акт от 1980 г. Съгласно Закона за държавния архивен фонд цялата административна преписка по този акт би следвало да бъде прегледана в архива. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Обжалва се писмо на директорът на дирекция "Връзки с обществеността" с което се отказва предоставяне на копие от Правилника за организация на работата по опазване на държавна тайна в РБ. Безспорно се касае до индивидуален административен акт, след като съдът е извършил проверка и е констатирал гриф "строго поверително" върху ПМС № 30/1998 г. и "поверително" върху Правилника за организация и работа по опазване на държавната тайна. Налага се изводът, че се касае за държавна тайна, класифицирана информация, като в случая е налице хипотезата на §9, ал.2 от ДР на ЗЗКИ, тъй като в 1-годишен срок МС трябва да определи срока за защита на всички материали, съхранявани при тях и по какъв ред ще се разрешава достъпа до тези материали. Едногодишният срок не е бил изтекъл към момента на издаване на индивидуалния административен акт, следователно отказът за предоставяне на исканата информация е основателен.

РЕПЛИКА на адвокат Кашъмов: Очевидно е от отказът за достъп до информация, че Правилника се съхранява в МС. Неоснователен е доводът, че той се съхранява в Държавен архивен фонд.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: