

ПРОТОКОЛ

София, 27.01.2004 година

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и седми януари две хиляди и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

МАРИНА МИХАЙЛОВА

ЧЛЕНОВЕ:

ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА
ТАНЯ РАДКОВА

при участието на секретаря Мадлен Дукова
и с участието на прокурора Надежда Дойчинова
сложи на разглеждане дело № 8752 по описа за 2003 година,
докладвано от председателя МАРИНА МИХАЙЛОВА

На поименното повикване и след спазване разпоредбата на чл.107 от ГПК на второ четене:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Кмета на община Видин редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ.СТОЕВ, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИЦАТА: Любов Викторвна Гусева редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ.КАШЪМОВ, преупълномощен от адв.Недялкова, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА касационната жалба:

АДВ.СТОЕВ: Поддържам касационната жалба. Няма да представям нови доказателства.

АДВ.КАШЪМОВ: Оспорвам касационната жалба. Представям и моля да приемете Мотиви към Закона за достъп до обществена информация. Няма да соча други доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВА, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от ответника Мотиви към Закона за достъп до обществена информация.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.СТОЕВ: Освен посочените в жалбата основания за неоснователност на решението на Видинския окръжен съд, считам че е налице и недопустимост на

същото, тъй като жалбата, която е подадена пред първоинстанционния съд от Любов Гусева е предявена от името на дружеството за защита на животните в гр. Видин. Съгласно чл. 18, ал. 1 от ГПК юридическите лица се представляват пред съдилищата от лицата, които ги представляват по закон, а сдружението се представлява от управителния орган. Жалбата до съда би следвало да бъде подписана от председателя на юридическото лице. Налице са съдебно решение, удостоверение за актуално състояние и нотариално заверено пълномощно, с което председателя упълномощава Любов Гусева да представлява сдружението. Съгласно чл. 20 от ГПК тя не може да представлява сдружението. Считам, че и адвокатското пълномощно също не може да породи правни действия. Относно договора, който е сключен между община Видин и фирма "Чистота", съответно общинската фирма "Чистота" разполага с исканата информация и се явява задължен субект. При това положение би следвало същата да е призована като заинтересована страна пред първоинстанционния съд. На това основание, решението следва да бъде отменено.

АДВ.КАШЪМОВ: Моля да оставите касационната жалба без уважение. На първо място във връзка с довода за обезсилване, актът засяга правата на Любов Гусева като физическо лице, независимо дали се засягат правата на сдружението. Освен това са потвърдени всички извършени процесуални действия.

По така направения довод: ЗДОИ не дава възможност за възражение за поредност. Съгласно чл. 3 от ЗДОИ всички задължени субекти са задължени да дадат исканата информация. В чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ е указано, че не е налице необходимост от съгласие, когато третото лице е задължен субект. Считам, че доводите на първоинстанционния съд са правилни. Обръщам внимание на Мотивите към ЗДОИ, от които става ясно, че една от целите на закона, е достъп до информация за извършването на обществени услуги, каквато услуга без съмнение извършва фирма "Чистота". Дефиницията на обществена услуга е дадена в § 1, т. 1 от ЗЮФЛ и § 1, т. 1 от Закона за омбудсмана. Дефиницията е отрита и включва услуги, предоставяни за задоволяване на обществени потребности. Довод за това, че чистотата е свързана с обществена услуга, извеждам от чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗОС /отм. през 1999 г./, където се предвиждаше концесия. Тъй като се касае за обществена услуга, считам, че информацията е обществена и следва да се предостави.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Неоснователно е твърдението на касатора за наличие на нарушение на съществени процесуални правила и нарушение на материалния закон. Правилно окръжният съд е приел, че е налице хипотезата на чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ. Исканата информация е с обществен характер и не е необходимо съгласие на трето засегнато лице.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: