

ПРОТОКОЛ

София, 27.01.2004 година

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и седми януари две хиляди и четвърта година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНА МИХАЙЛОВА
ЧЛЕНОВЕ: ЗАХАРИНКА
ТОДОРОВА
ТАНЯ РАДКОВА

при участието на секретаря Мадлен Дукова
и с участието на прокурора Надежда Дойчинова
сложи на разглеждане дело № 8825 по описа за 2003 година,
докладвано от съдията ТАНЯ РАДКОВА

На поименното повикване и след спазване разпоредбата на чл.107 от ГПК на второ четене:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Народно читалище "Христо Ботев", с.Банево редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ: Апостол Стойчев Стойчев редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ.КАШЪМОВ, преупълномощен от адв.Дичев, с пълномощно от днес.

АДВ.КАШЪМОВ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА касационната жалба:

АДВ.КАШЪМОВ: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.КАШЪМОВ: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Представено е по делото подробно възражение в подкрепа на постановеното от Бургаския окръжен съд решение. Читалището е безспорно задължен субект за осигуряване на достъп до обществена информация, съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, тъй като в разпоредбата на чл. 21 от Закона за народните читалища, законодателят изрично е посочил източниците и средствата, които читалищата набират и които се явяват необходими за осъществяване на дейността им.

В касационната жалба се твърди, че заявителят е имал достъп до поисканата информация, но доказателства за това по време на цялото производство не са представени.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна. Наведените в нея оплаквания не са налице. Правилно окръжният съд е приел, че касаторът е задължен субект за осигуряване на достъп до обществена информация, съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ.

Неоснователно е твърдението, че жалбоподателят като не е член на читалището, нито участва в неговите управителни органи, няма право на исканата информация, която безспорно е обществена, тъй като дейността на читалищата е свързана и с обществения живот в държавата. Исканата информация не е класифицирана и не попада и сред изключенията, визирани в чл. 8. Тази информация дава възможност за съставяне на собствено мнение, относно дейността на читалището. Като е отменил мълчаливият отказ на Читалище "Христо Ботев", окръжният съд е постановил законосъобразно решение.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: