


# ПРОТОКОЛ

София, 26.01.2004 година

**Върховният административен съд на Република България - Пето отделение**, в съдебно заседание на двадесет и шести януари две хиляди и четвърта година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

**ЧЛЕНОВЕ:** МИЛКА ПАНЧЕВА  
ВАНЯ АНЧЕВА

при участието на секретаря Ани Кръстанова  
и с участието на прокурора Македонка Поповска  
сложи на разглеждане дело № 8302 по описа за 2003 година ,  
докладвано от председателя АНДРЕЙ ИКОНОМОВ

На поименното повикване и след спазване разпоредбата на чл.107 ГПК на второ четене:

**КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ** - директорът на Районен център по здравеопазване - В.Търново, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

**ОТВЕТНАТА СТРАНА** - Ваня Паунова Илиева-Йорданова, редовно призвана, не се явява. Вместо нея се явява адв.Терзийски, надлежно упълномощен от днес.

**Адв.Терзийски:** Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.  
ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

**Адв.Терзийски:** Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

**Адв.Терзийски:** Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да оставите в сила решението на Великотърновския окръжен съд като правилно и законосъобразно.

**ПРОКУРОРЪТ:** Касационната жалба е неоснователна. Действително, както в жалбата до окръжния съд, така и в направеното в съдебното заседание уточнение по нея, жалбоподателката в производството пред окръжния съд е заявила, че обжалва писмото на РЦЗ - В.Търново до гл. редактор на в."Янтра днес" - В.Търново. Съдът е приел, че това писмо е само кореспонденция и че актът, подлежащ на обжалване, е мълчаливият отказ на директора на РЦЗ.

Същевременно той е разгледал законосъобразността и на двата акта, като е изложил подробни мотиви. Правилни са изведените от тях изводи, че жалбоподателката е активно легитимирана да обжалва отказа за предоставяне на достъп и че предвид разпоредбите на чл.34, ал.1 и чл.38 от ЗДОИ той е незаконосъобразен. Тъй като съгласно тези разпоредби административният орган следва изрично да отговори на заявлението за достъп до исканата информация, съгласно чл.42, ал.3 ЗАП преписката е върната за произнасяне в предписаната от закона форма. Обосновано е прието, че посочването, че заявителката е репортер на вестник, насочва защо е необходима исканата информация, то е и указание за служебния ѝ адрес, на който да получи отговор.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: