

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13/14.05.2009г., гр. Русе

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Русе, Ш-ти състав  
В закрито заседание на четирнадесети май, през две хиляди и девета година, в състав:

**СЪДИЯ: СВИЛЕНА ПРОДАНОВА**

при секретаря ..... и в присъствието на  
прокурора ..... като разгледа докладваното от  
съдия Проданова адм. дело N 110 по описа за 2009 година, за да  
се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл.197 и сл. /Гл. десета, раздел IV/ от АПК.

Постъпила е жалба от Галина Димитрова Ненчева, чрез адвокат  
Александър Кашъмов, против отказ №9402-51 от 19.02.09г. на Областния  
управител на гр.Русе за предоставяне достъп до информация. В жалбата се  
излагат подробно обосновани съображения за незаконосъобразност на  
отказа и се иска неговата отмяна, решаване на делото по същество и  
признаване правото на жалбоподателя на достъп до поисканата информация  
като се задължи органа да предостави информацията в поисканата форма.

При проверка на допустимостта и обоснователността на подадената  
жалба, съгласно съображенията изложени в нея, както и при цялостна  
проверка на законосъобразността на оспорявания акт, след преценка на всички  
доказателства по представената административна преписка, съдът намира  
следното:

В писмо №9402-51/19.02.09г., издадено от Областния управител на  
област Русе е обективиран изричен отказ на административен орган да  
разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален  
административен акт – решение за предоставяне на достъп до обществена  
информация, поискан със заявление за достъп до информация от 17.02.09г.

Органът не се е произнесъл по съществото на искането като е приел, че  
са налице процесуални пречки за това – подаденото заявление не е  
подписано. Не са изложени съображения относно основателността или  
неоснователността на искането. При липса на специална уредба в ЗДОИ  
относно отказ да се разгледа по същество направено искане, са приложими  
разпоредбите на гл.10, раздел IV АПК. Съгласно чл.199 и чл.200 АПК  
жалбата се разглежда в закрито заседание като актът, с който съдът се  
произнася е определение, с което се отхвърля жалбата или се отменя отказа.

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в законния 14-дневен  
срок от съобщаването на изричния отказ и от надлежна страна – лице с

правен интерес, адресат на акта. Лицето е уведомено за отказа да се разгледа искането му на 06.03.09г., когато е уведомено, по начина посочен от него /на електронен адрес/. Жалбата е подадена на 20.03.09г /видно о клеймото на приложения пощенски плик/.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

В заявление за достъп до информация, подадено от Галина Димитрова Ненчева на 17.02.09г., по електронен път, до областния управител на област Русе, се иска, на основание ЗДОИ, да бъде предоставен достъп до обществена информация – “определено ли е длъжностно лице в рамките на ръководената областна администрация, което да отговаря пряко за предоставяне на обществена информация по реда на пар.18 ПР ЗИД ЗДОИ, кой е конкретният служител, отговарящ за предоставяне на информацията”. Поискано е информацията да бъде предоставена като отговор на посочен електронен адрес. Видно е от заявлението и е безспорно, че заявлението не е подписано от заявителя, тъй като е изпратено по електронна поща, заявителят не предоставя данни за регистриран електронен подпис. В отговор от 19.02.09г., получен по електронна поща на 06.03.09г., адресатът на заявлението уведомява, че не приема същото за писмено заявление по смисъла на чл.24,ал.2 ЗДОИ, тъй като не е подписано с универсален електронен подпис. Не се произнася по съществуващото на искането.

При тези данни съдът приема, че в писмото, предмет на жалбата е обективизиран изричен отказ за произнасяне по същество по искане за издаване на индивидуален административен акт по реда на ЗДОИ. Отказът не е категорично формулиран, но от него става ясно, че подаденото заявление не се разглежда по същество, тъй като страда от недостатъци – липса на подпис на заявителя, положен лично или чрез надлежен електронен подпис. Органът не излага мотивите и да било съображения относно основателността на искането. При тези данни съдът изследва единствено и само законосъобразността на отказа да се разгледа искането по същество. Едва при евентуална отмяна и произнасяне по искането по същество - чрез уважаването или отхвърлянето му, предмет на съдебна проверка може да бъде законосъобразността на акта по същество, така както се претендира в жалбата. Съдът не може да подмени волята на органа, нито да провери основателността на искането при липсата на воля и мотиви за това от страна на органа.

Предмет на спора е законосъобразността на отказа да се разгледа искането по същество. Ответникът е приел, че заявлението е нередовно и не се произнесъл по него. Няма данни на заявителя да е дадена възможност да отстрани нередовността на заявлението – липса на подпис. Заявлението е съдържало реквизитите по чл.25 ЗДОИ. Възможност за подаване на заявление по електронен път е предвидена в разпоредбата на чл.24,ал.2 ЗДОИ, но при условия, определени от съответния орган. Видно от

приложената към преписката Харта на клиента при ОА Русе е, че писмено заявление за достъп до обществена информация може да бъде подавано чрез електронна поща, но само при условие, че е подписано с универсален електронен подпис. Нито в раздел 1, нито в раздел 2 от глава трета на ЗДОИ не се разглежда хипотеза, при която заявлението е нередовно поради липса на подпис. Ето защо в случая са били приложими общите правила на АПК. При констатиране на нередовност на заявлението – липса на подпис – органът е имал процесуалното задължение по чл.30 АПК – да изиска потвърждение със собственоръчен или електронен подпис, за което изпрати надлежно съобщение и даде тридневен срок. Едва при неотстраняване на нередовността в срок производството по искането се прекратява. В случая ответникът не е изпълнил процедурата по чл.30 АПК, с което е нарушил императивни процесуални разпоредби, накърнил е правата на заявителя и е преклудирал възможността на заявителя да отстрани нередовностите и да получи търсения от него акт. Допуснатото нарушение на процесуалните правила е съществено, тъй като при изпълнение на задължението по чл.30,ал.1 АПК, развитието на административните отношения би могло да е различно.

Ето защо отказът за произнасяне по същество, обективизиран в писмо от 19.02.09г. следва да бъде отменен, а преписката – да се изпрати на областния управител на Област Русе за провеждане на процедурата по чл.30 АПК вр. с чл.24,ал.2 ЗДОИ и определените от органа условия за предоставяне на информация при подадено по електронен път заявление, а при отстраняване на нередовностите – за произнасяне по съществуващото на искането.

Водим от горното и на основание чл.200, ал.1, пр.2 от АПК, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** Отказ за разглеждане по същество на заявление за достъп до информация, подадено по електронен път от Галина Димитрова Ненчева от гр.София на 17.02.09г., който отказ е обективизиран в писмо изх.№9402-51/19.02.09г. на Областния управител на Област Русе.

**ИЗПРАЩА** преписката на компетентния административен орган - Областен управител на Област Русе, при дадени задължителни указания в мотивите на настоящото определение.

Определението може да се обжалва от страните, участващи в административното производство, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ:

