

# РЕШЕНИЕ

№

гр.София,08 юни 2009г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - София-град**, Второ Административно отделение, 31 състав с председател на състава

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРУСЯ ЙОРДАНОВА**

в публично съдебно заседание на *18 май 2009г*

при секретаря Паола Георгиева

с присъствието на прокурора ..... като разгледа докладваното от съдията Йорданова административно дело № 1003/2008г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).**

Образувано е по жалба на Ивайло Иванов Хлебаров от гр.София срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община по заявление № ЗДОИ-3060/10.12.2008г. за достъп до обществена информация. В жалбата, както и в с.з чрез адв. Терзийски поддържа се, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен и се предлага да бъде отменен, по съображения за противоречието му с изискванията на приложимия материален закон.

Ответникът - Кмета на Столична община, редовно призован в с.з. чрез процесуалния си представител-юк. Жекова оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Заинтересованото лице Консорциум FIGHTER GmbH&CO.KG, БТ „Инженеринг“ ЕООД, „Аква консулт“ редовно призовани не е изпращат представите и не изразяват становище по жалбата.

СПП редовно призована не изпраща представите и не изразява становище по жалбата.

*Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:*

Жалбоподателят е депозирал заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-3060/10.12.2008г г., като е поискал да му бъде предоставено копие от договор № РД-55-743 за „Пред-проектно проучване и съпътстващи документи за проект „Управление на битовите отпадъци на Столична община“ за финансиране от фондовете на ЕС, сключен на 24.10.2007г. между FIGHTER GmbH&CO.KG, „БТ-Инженеринг“ ООД и „Аква консулт“ ООД, след проведена процедура по възлагане на обществена поръчка, открита с решение № РД-09-03-87/15.05.2007г. на СО.

В заявлението е посочено, че се желае достъп до описаната информация чрез предоставяне на копия на технически носител/електронен носител-CD или дискета/ и на хартиен носител.

Предвид липсата на произнасяне в указания с разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ срок, се атакува мълчалив отказ на Кмета на СО да предостави исканата информация.

При съобразяване с предмета на заявления за разглеждане правен спор, очертан от изложеното фактическо основание и поддържания петитум, жалбата е допустима, като подадена в срок от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването. Разгледана по същество - жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ,обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Следователно в обхвата на понятието "обществена информация" попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, какъвто несъмнено е Кмета на СО в качеството му на едноличен териториален орган на изпълнителната власт (Виж: чл. 19, ал. 3, т. 2 и чл. 33, ал. 1 от Закона за администрацията, Обн., ДВ, бр. 130/5.11.1998 г.), е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. В случаите, когато задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ не се произнесат в срок по подадено пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58,ал. 1 от АПК,който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В този смисъл нееднократно ВАС се е произнасял и практиката му е непротиворечива./Вж. Определение № 5679 от 13.07.2001 г. по адм. д. № 5190 от 2001 г., 5-чл. състав,Опр. № 10967/7.11.2006 г. по адм. д. № 7927/06 г., 5-чл. състав,Опр. № 8645 от 16.11.2001 г. на ВАС по адм. д. № 6393/2001 г., 5-членен с-в, и т.н./

Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ предвижда заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация да се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране и в този срок органите или изрично определени от тях лица **следва да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.** Нормата на чл. 38 от ЗДОИ регламентира съдържанието на решението за отказ,докато в чл. 39 от същия закон определя правилата за съобщаване на това решение на заявителя. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, като писмено уведоми молителя за това свое решение. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта,като мотивите на органа имат двойко значение - с излагането им се довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, с което се подпомагат страните при избора и изграждането на защитата им, и от друга страна се улеснява упражняването на съдебния контрол за законосъобразност.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон,както и обстоятелството,че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ съдържа императивно правило,което задължава субектите по чл. 3

да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, ответника по делото Кмета на СО бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя Хлеббаров заявление за достъп до обществена информация с ЗДОИ-3060/10.12.2008г. Последното съдържа необходимите реквизити по чл. 25, ал. 1, т.1-4 ЗДОИ, поради което е редовно от формална страна и административният орган е следвало да се произнесе по същество на искането. След като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, Кмет на СО е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ, които предвиждат изрична писмена форма на отказа да бъде предоставен достъп до обществена информация, а именно да бъде обективиран в мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна, без да се разглежда спора по същество. Преписката следва да бъде върната на задължения субект-Кмета на СО за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 38 от ЗДОИ респ. съобщаване<sup>3</sup> на акта по реда на чл.39 от с.з.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав.

### **РЕШИ:**

По жалба на Атанас Борисов Георгиев от гр.София **ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на Кмета на Столична община да се произнесе по № ЗДОИ-3060/10.12.2008г. за достъп до обществена информация.

**ВРЪЩА** преписката на кмета на Столична община, за произнасяне по направеното искане, съобразно дадените указания в едномесечен срок от влизане на решението в сила .

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**