

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№. *2884* . . . 1. *08.06* . . 2009г., гр. Варна  
В името на народа

Административен съд - Варна, Двадесет и първи състав, в публичното заседание на двадесет и девети май през две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ЮЛИЯ БАЖЛЕКОВА

при участието на секретаря ГАЛИНА ВЛАДИМИРОВА, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 914/2009год., намери следното:

Производството е по реда на чл.197 и следващите от АПК, във вр.чл.40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Калина Тодорова Павлова срещу решение № РД-9-94-К/58/14.03.2009г. на кмета на Община Варна, с което се отказва разглеждането на заявление вх. № РД-9-94-К/58/11.03.2009г. за достъп до обществена информация. Жалбоподателката счита решението за незаконосъобразно и иска неговата отмяна. Твърди, че с подаването на заявлението е посочила конкретно информацията, която иска да ѝ бъде предоставена, както и предпочитаната форма за достъп до тази информация. Твърди също, че посоченото основание за отказ за разглеждане на искането, не е сред тези по чл.25, ал.2 ЗДОИ, който се явява специален по отношение на АПК. В случая не е налице основание за оставяне на заявлението без разглеждане, тъй като с предходно заявление е поискала достъп до обществена информация, която по своето съдържание е близка до тази, поискана със заявлението от 11.03.2009г., но не е идентична. Но дори да се приеме, че е искана същата информация, това не е основание за отказ да се разгледа искането по същество, тъй като по предходното искане е постановен отказ за предоставяне на информацията.

В съдебно заседание жалбата се поддържа. Претендира се присъждане на разносните по делото.

Ответникът по жалбата изразява становище за неоснователност на същата и моли съда да я отхвърли.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и доводите на страните, прие за установено следното:

Административното производство е започнало въз основа на заявление вх. № РД-9-94-К/58/11.03.2009г. до кмета на Община Варна, с което Калина Тодорова Павлова е поискала да ѝ бъде предоставена обществена информация. В заявлението е описана информацията, която иска да бъде получена, а именно: коригиран предварителен проект на Общ устройствен план на Община Варна, съгласно решение на НЕСУТРП и одобрено от министър А.Гагаузов; издадени заповеди от кмета на община Варна, на основание чл.133, ал.8 ЗУТ за периода от 19.11.2008г. до 11.03.2009г.

С решение № РД-9-94-К/58/14.03.2009г. директорът на дирекция ПНО при община Варна, е отказал разглеждането на заявление вх. № РД-9-94-К/58/11.03.2009г. за достъп до обществена информация. Като

мотив за отказа е посочено, че искането е недопустимо, тъй като административният орган вече се е произнесъл по същите искания на заявителката. Решението е съобщено на жалбоподателката на 17.03.2009г. жалбата срещу решението е подадена в 14-дневния срок за оспорване.

При тези факти, съдът приема, че жалбата е процесуална допустима, като подадена от надлежна страна, обосноваващи правния си интерес с наличие на права, засегнати от отказа на административния орган да се произнесе по същество на предявено искане и в срока по чл.197 АПК, поради следните съображения: В случая, жалбоподателката е поискала от кмета на Община Варна да им бъде предоставен достъп до обществена информация по реда определен в закона. Волеизявлението на административния орган е изричен отказ да се разгледа по същество депозираното искане. Ответника е приел заявлението за недопустимо и на това основание е отказал разглеждането по същество. Същият се е позовал на постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по искане на жалбоподателката. Прието е, че е налице хипотезата на чл.27, ал.2, т.1 АПК.

Упражнявайки правомощието си по чл.217, ал.1, изр.2 ГПК, вр.чл.144 АПК, настоящият състав е насрочил производството по делото в открито съдебно заседание.

Оспореното решение е издадено то компетентен орган, предвид представената по делото заповед № 3967/24.10.2008г. на кмета на Община Варна. С последната директори на дирекция ПНО е оправомощен да разглежда и да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.

При тази фактическа установеност, настоящият състав намира, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, предвид следното: Законът за достъп до обществена информация има за цел да гарантира осъществяването на прогласеното с чл.41, ал.2 с Конституцията право на информация. За реализирането на това право в съответствие с въведените в чл.6 принципи нормативният акт предвижда специален ред за достъп до обществена информация, който изключва прилагането на общите процедурни правила. Изложеното, както и анализът на законовите норми налага извода, че не съществува процесуална пречка искането за достъп до обществена информация да бъде направено повторно, въпреки, че предоставянето на исканите сведения вече е отказано от административния орган. Това заключение следва от нормите на чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, която предвижда отказ да се предостави информация, в случаите, когато достъп до исканата обществена информация вече е разрешен на заявителя през предходните шест месеца, но не и отказ да се разгледа искането. След като законът допуска повторно искане за вече получена информация, като единственото условие е информацията да е предоставена преди повече от шест месеца, на още по-голямо основание следва да се приеме, че няма пречка за повторно искане от страна на същия заявител, ако първоначалното не е удовлетворено.

В настоящия случай с решение № РД-9-94-К/19/04.02.2009г. директорът на дирекция ПНО Община Варна се е произнесъл по предходно искане на жалбоподателката за достъп до обществена

информация вх. № РД-9-94-К/19/27.01.2009г., с предмет почти напълно идентичен с този на искане вх. № РД-9-94-К/58/11.03.2009г., като е отказал предоставяне на достъп до исканата информация. Поради това и с оглед на изложеното по-горе следва да се направи извод, че не е налице процесуална пречка за разглеждането на заявлението на Калина Павлова с вх. № РД-9-94-К/58/11.03.2009г.,

При депозиране на заявлението, което в случая отговаря на изискванията на чл.25 ЗДОИ, административният орган е бил длъжен да го разгледа по същество и да постанови мотивирано решение, с което да предостави или откаже достъп до исканата информация. Жалбоподателката притежава правото за издаване на искания административен акт, в следствие на което за органа е възникнало задължението да проведе и приключи производството. Като не е сторил това административният орган е издал незаконосъобразен акт за разглеждане на искането по същество, който следва да бъде отменен.

На основание чл.200, ал.1 АПК преписката следва да бъде върната на кмета на Община Варна за решаване на искането по същество – да предостави или откаже достъп до обществена информация.

Предвид изхода от спора и съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК, искането на жалбоподателката за присъждане на разноските по делото е основателно и следва да се уважи. Община Варна следва да бъде осъдена да заплати на Калина Тодорова Павлова сумата от 10лв., представляваща сторените от нея разноски по делото.

Водим от горното и на основание чл.200, ал.1 АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ решение № РД-9-94-К/58/14.03.2009г. на директора на дирекция ПНО на Община Варна, с което се отказва разглеждането на заявление вх. № РД-9-94-К/58/11.03.2009г. за достъп до обществена информация на Калина Тодорова Павлова.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на Община Варна по заявление вх. № РД-9-94-К/58/11.03.2009г. на Калина Тодорова Павлова за решаване на искането по същество.

ОСЪЖДА Община Варна да заплати на Калина Тодорова Павлова сумата от 10лв., представляваща разноски по делото на основание чл.143, ал.1 АПК.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ: