

РЕШЕНИЕ

№

10.08.2009г.

град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СЪД-СОФИЯ ГРАД,
на единадесети май
в публично заседание в следния състав:

II-ро отделение, 23-ти състав
пез две хиляди и девета година

ПРЕДСЕДАТЕЛ:АНТОАНЕТА АРГИРОВА

секретар Ина Андонова,
прокурор.....

като разгледа докладваното от съдия Аргирова

адм.дело №1648 по описа за 2009 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.40, ал.1 от ЗДОИ, вр.чл.26 от ЗООС и е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Ивайло Иванов Хлебаров срещу Отказ за предоставяне на информация по заявление с вх.№94-ЗДОИ-3058/3/04.12.2008г., обективиран в писмо от изх.№94-ЗДОИ-3058/3/02.02.2009г. на заместник-кмета на Столична община. В жалбата се навеждат доводи за материална незаконосъобразност на атакувания акт и се иска АС-София град да постанови решение, с което да го отмени и едновременно с това да задължи Столична община да предостави достъп до поисканата информация.

В с.з. пред Административен съд-София град, жалбоподателят се представлява от адв.Терзийски, който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по жалбата, се представлява от юрисконсулт Жекова, която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството е започнало с подаването заявление с вх.№94-ЗДОИ-3058/3/04.12.2008г. за достъп до информация, с което жалбоподателят в настоящото производство е поискал информация относно проект „Управление на битовите отпадъци на Столична община за финансиране от фондовете на ЕС”, като му бъдат предоставени:**1.**Копие от документ:Задачаб:Идейни проекти и остойносттаване-разработена от консорциум „Фихтнер ГмбХ Ко § КГ”, Германия, „БТ Инженеринг”ЕООД, България и „Аква Консулт АГ”, Германия; **2.** Копие от документ:Задача 7:Финансов и АРП анализ, финансов план и план за възлагане на поръчки-разработена от консорциум „Фихтнер ГмбХ Ко § КГ”, Германия, „БТ Инженеринг”ЕООД, България и „Аква Консулт АГ”, Германия и **3.** Копие от всички приложения по задача 6 и задача 7.

С писмо от 19.12.2008г., жалбоподателят е бил уведомен, че на заседания на Управляващия комитет на проект „Пред-проектно проучване и съпътстващи документи за проект„Управление на битовите отпадъци на Столична община за финансиране от фондо-

Решение по адм.дело №1648/2009г. на Административен съд-София град,II о., 23-ти състав, стр.втора

вете на ЕС”, са били представени и разглеждани проекти на доклади по Задача 6-Идейни проекти и остойносттаване и Задача 7-Финансов и АПР анализ, финансов план и план за възлагане на поръчки, като към този момент окончателните доклади по посочените задачи не били одобрени. Едновременно с това, на заявителя Хлебаров е указано, на основание чл.29, ал.1 от ЗДОИ, да уточни предмета на поисканата от него информация. В изпълнение на даденото му указание, с нарочна молба от 19.02.2009г., Хлебаров е уточнил единствено, че поисканите от него документи следва да са в актуална версия към 19.01.2009г. и изложил подробни съображения, че исканата от него информация е свързана с околната среда, поради което и основанията за отказ били тези по чл.20, ал.1 от ЗДОИ, а не по чл.37 от ЗДОИ. След депозирането на уточняващата молба, е постановен обжалвания пред съда отказ. Мотивите на административния орган са, че поисканата информация попадала в ограниченията на чл.13, ал.2 от ЗДОИ, тъй като документите били част от тръжни документации и проектно предложение/апликационна форма/ за кандидатстване по Оперативна програма „Околна среда 2007г.-2013г.” с проект „Интегрирана система от съоръжения на третиране на битовите отпадъци на Столична община”, за които тръжните процедури не били проведени. Достъпът до тази информация бил недопустим, тъй като тя била свързана с оперативна подготовка на актове и нямала самостоятелно значение. Достъпът до тази информация, освен това щял да засегне и интересите на трети лица, които можели да участват като кандидати в тръжните процедури.

При така установените по делото факти, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред и от лице, легитимирано да го оспори, в качеството на неблагоприятно засегнат от него адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата да съда.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С оглед първостепенната значимост на регулираните със ЗООС обществени отношения и конституционно предвиденото право на здравословна и благоприятна среда, в съответствие с установените стандарти и нормативи, с Глава втора от ЗООС е регламентиран достъпа на всеки правен субект до наличната информация за околната среда.

Съгласно чл.19 и чл.18 от Закона за опазване на околната среда/ЗООС/, информация за околната среда е всяка информация в писмена, визуална, аудио-, електронна или в друга материална форма и представляваща налична първична информация, налична предварително обработена информация или нарочно обработена информация, ако се отнася да обстоятелствата, посочени в т.1 до т.6 на чл.19 от ЗООС.

Поисканата със заявлението на жалбоподателя информация следва да се квалифицира като такава по чл.19, т.5-., анализ на разходите и ползите и други икономически анализи и допускания, **използвани в рамките** на мерките и дейностите, посочени в т.2”, в конкретния случай- на тези, посочени в т.2, предл осмо- „планове и програми, които оказват или са в състояние да оказват въздействие върху компонентите на околната среда”;

Съгласно чл.26, ал.1 от ЗООС за предоставяне на информация за околната среда се прилага процедурата, предвидена в глава трета "Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация" от Закона за достъп до обществена информация/ЗДОИ/, но допустимите ограничения до такава информация са лимитативно определени в чл.20 от ЗООС. Следователно, ЗООС е специален спрямо общия ЗДОИ и последният следва да се приложи само за процедурата, но не и по отношение на основанията за отказ. При това

Решение по адм.дело №1648/2009г. на Административен съд-София град,II о., 23-ти състав, стр.трета

положение, след като в оспореният акт, ответникът не е обсъдил предпоставките в приложимата специална разпоредба на чл.20 от ЗООС, чието наличие обуславя възможността да откаже достъп до специфичната по своя характер и значение информация за околната среда, а се е позовал на общата разпоредба на чл.13, ал.2 от ЗДОИ, е допуснал едновременно съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон, които са отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

Отделно от това, факта, че поисканите документи, представляват част от тръжни процедури, не обуславя наличието на основание за отказ, а още по-малко- хипотетичният бъдещ интерес на трети неопределени лица, които евентуално щели да участват в тях. Дори и да беше налице основание за ограничен достъп, то тогава, задълженият субект следва да съобрази приложимата императивна разпоредба на чл.20, ал.5 от специалния ЗООС, която при условията на обвързана компетентност го задължава да предостави достъп до наличната информация за околната среда в частта, която е възможно да се отдели информацията по чл.20, ал.1 от ЗООС.

Поради гореизложеното, отказът, обективиран обективиран в писмо от изх.№94-ЗДОИ-3058/3/02.02.2009г. на заместник-кмета на Столична община за предоставяне на информация по заявление с вх.№94-ЗДОИ-3058/3/04.12.2008г., като постановен при съществено процесуално нарушение и нарушение на материалния закон, следва да бъде отменен, а делото-върнато като преписка на същия орган за ново произнасяне.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, искането за присъждане на направените по делото разноски е основателно и следва да бъде уважено за сумата в размер на 10 лева, представляваща заплатена държавна такса за жалба срещу административен акт./ При липса на доказателства за договорено и заплатено адвокатско възнаграждение за защитата на жалбоподателя, осъществена по делото от адв.Кашъмов./

С оглед на гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.трето, чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Ивайло Иванов Хлебаров, Отказ, обективиран в писмо от изх.№94-ЗДОИ-3058/3/02.02.2009г. на заместник-кмета на Столична община за предоставяне на информация по заявление с вх.№94-ЗДОИ-3058/3/04.12.2008г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО КАТО ПРЕПИСКА на заместник-кмета на Столична община за ново произнасяне съобразно дадените в мотивната част на решението от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на сумата в размер на 10/десет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Решението може да бъде обжалвано и/или протестирано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: