

РЕШЕНИЕ № 3493

София, 09.04.2003

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на седемнадесети декември две хиляди и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА КЪЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА, ТАНЯ РАДКОВА

при секретар Мадлен Дукова и с участието на прокурора Македонка Поповска изслуша докладваното от председателя ВЕСЕЛИНА КЪЛОВА по адм. дело № 9254 / 2002.

Производството е образувано по касационна жалба на Росен Лозанов Алексов от Благоевград, срещу Решение № 377/16.07.2002 г. по адм.д. № 87/2002 г. на Благоевградския окръжен съд.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 33, ал. 1 от ЗВАС и процесуално е допустима за разглеждане.

Пред окръжния съд Благоевград, Росен Лозанов Алексов е обжалвал мълчалив отказ на кмета на община Благоевград и на управителя на зоопарка - Благоевград, за предоставяне на достъп до обществена информация, относно общинската субсидия на зоопарка и състоянието на женската, кафява мечка. Жалбоподателят подал писмено заявление за получаване на тази информация с вх. № 94-00-5600/21.12.2001 г. В течение на процеса по делото обаче е било представено писмо, адресирано до жалбоподателя, с което кмета на общината е предоставил исканата информация. Предвид това, жалбата е отхвърлена като неоснователна.

В касационната жалба като отменителни основания се сочи непроизнасяне от окръжния съд, по жалбата в частта ѝ, с която е бил атакуван и мълчаливия отказ на управителя на зоопарка, което съставлява съществено процесуално нарушение. В останалата част на касационната жалба се възразява, че изпратения писмен отговор на кмета, не съдържа отговор на въпросите, на които е следвало да отговори, а именно: какъв размер е общинската субсидия за зоопарка, каква част от нея е предназначена за храна на отглежданите животни и за ветеринарното им лечение, какъв е дневния порцион и лечение на кафявата мечка и поради настъпилата ѝ смърт, какъв е резултата от аутопсията ѝ, които въпроси били конкретно насочени към управителя на зоопарка.

Касационната жалба е неоснователна.

Съобразно разпоредбата на чл. 3 от Закона за достъп до обществена информация, задължените субекти за осигуряване на достъпа до обществена информация са държавните органи, които създават или съхраняват информацията или органите на местното самоуправление в РБългария.

В случая, касационния жалбоподател е подал заявлението си адресирано едновременно до кмета на общината и до управителя на зоопарка. Единствен задължен субект да даде исканата информация е кмета на общината, който е орган на местното самоуправление, съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация. Управителя на зоопарка обаче не е нито орган на местно самоуправление, нито държавен орган. Поради това не е и бил длъжен, нито компетентен да се произнесе по заявлението за достъп до обществена информация. Правилно окръжният съд не е обсъждал в решението си, наличие на мълчалив отказ по отношение на управителя на зоопарка. Обжалваното решение на окръжния съд е постановено правилно и законосъобразно. Въпреки, че делото е започнало срещу мълчалив отказ на кмета, в течение на производството е бил представен неговия писмен отговор, който всъщност е погълнал наличието на първоначалния мълчалив отказ на касатора. Сравнен този писмен отговор с направеното заявление сочи, че на всички поставени въпроси е отговорено. По оплакването, че кмета не е посочил точната сума, предвидена от общинската субсидия, предназначена за животните в зоопарка - тук следва да се има предвид характера на интереса, породил този въпрос. Пред окръжния съд касаторът не е посочил законния си интерес, за получаване на тази информация. Пред настоящата инстанция твърди, че е служител в Регионалната инспекция по околната среда и водите в Благоевград. Ако това е така, то в качеството си на служител е могъл да получи служебна информация за целия гласуван бюджет на общината и отделно за зоопарка. Но в качеството му на гражданин, не е налице основание за получаване на такава информация.

С оглед изложеното, обжалваното решение като правилен и законосъобразен съдебен акт, следва да се остави в сила.

Водим от горното, настоящият състав на Върховния административен съд - V отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 377/16.07.2002 г. по адм.д. № 87/2002 г. на окръжен съд Благоевград.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Веселина Кълова

ЧЛЕНОВЕ: /п/ Захаринка Годорова, /п/ Тания Радкова