

ЧРЕЗ БЛАГОЕВГРАДСКИ ОКРЪЖЕН СЪД  
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КАСАЦИОННА ЖАЛБА**

**ОТ**

Росен Лозанов Алексов  
ЕГН  
адрес: гр. Благоевград, ул. "Кръстьо Асенов" №5  
тел: 073/ 3 36 62  
жалбоподател по а.д. №87/2002г. на Бл.ОС

**СРЕЩУ**

Решение №377/16.07.2002г.  
На Благоевградски окръжен съд  
по а.д. №87/2002г.

на основание чл.11 от ЗВАС вр. с  
чл. 218б ал.1 б."в" предложение 2-ро от ГПК  
вр. с чл.40 ал.2 предложение 1-во от ЗВАС

Уважаеми Господа/ Госпожи/ Върховни Съдии,

Обжалвам в срок реш. № 377/16.07.2002г. постановено по а.д. № 87/2002г. по описа на Бл.ОС. Същото е постановено в нарушение на процесуалните правила.

Това е така, защото подадох жалба срещу мълчаливия отказ на Кмета на община Благоевград и срещу мълчаливия отказ на Управителя на Зоопарк Благоевград. По същество тази жалба инкорпорира в себе си две отделни жалби. Произнасяйки се единствено по жалбата ми срещу отказа на Кмета на община Благоевград и неразглеждайки жалбата ми срещу отказа на Управителя на Зоопарк Благоевград, Благоевградският окръжен съд /БлОС/ е допуснал съществено процесуално нарушение. Същото може да бъде отстранено единствено чрез връщане на делото на окръжния съд за ново разглеждане, в частта относно неразгледаното искане, за да се осигури контрол на касационната инстанция и върху това решение.

Служител съм в Регионалната инспекция по околната среда и водите гр. Благоевград. Със заявление до Кмета на Община Благоевград с вх. № 94-00-5600/21.12.2001г. по описа на Община Благоевград поисках достъп до обществена информация по следните въпроси:1. В какъв размер е общинската субсидия за Зоопарк Благоевград?2. Каква част от общинската субсидия е предназначена за

храна на отглежданите животни? 3. Каква част от субсидията е за ветеринарно обслужване и лечение на животните? 4. Какви мерки са взети в настоящия момент за лечение на заболялата женска кафява мечка? 5. Какъв е дневния ѝ порцион и какви лекарства и каква ветеринарно- медицинска процедура се провежда в момента за лечението и? 6. Резултатите от аутопсията на същата мечка?. Тъй като част от тези въпроси са от компетентността на Управителя на Зоопарк Благоевград подадох копие от заявлението и до него, което удостоверявам с известие/ обратна разписка/. След като в 14- дневния срок по Закона за достъп до обществена информация не получих отговор подадох жалба/16.01.2002г./ до Бл.ОС срещу мълчаливия отказ на Кмета на община Благоевград и Управителя на Зоопарк Благоевград. Бл.ОС образува а.д. №87/2002г. по жалбата ми срещу мълчаливия отказ на кмета, но не и срещу мълчаливия отказ на Управителя на Зоопарка. На 31.01.2002г. получих писмо от Кмета на общината, с което бе отговорено на въпроса ми каква е общинската субсидия на Зоопарка. Със същото писмо Кметът на общината е положил усилия да отговори и на останалите ми въпроси, за отговора на които е компетентен Управителят на Зоопарка. В резултат на това по тези въпроси получих абсолютно незадоволителна, уклончива и непълна информация, защото тя не ми бе предоставена от задължения по закон субект. Следствие на така описаната фактическа обстановка е, че нямам отговор на въпроса си каква част от общинската субсидия е предназначена за храна на отглежданите животни. Информацията, предоставена ми от кмета, че средствата за ветеринарно обслужване са вместени в графата “Външни услуги” и са в удовлетворителна степен за профилактични третираня, както и за възникнали спешни случаи, очевидно не съответства на поисканата от мен: Каква част от общинската субсидия е за ветеринарно обслужване и лечение на животните? Също така информацията, пак предоставена ми от кмета със същото писмо, че взетите мерки за лечение на женската кафява мечка са били определени от компетентни ветеринарни органи и е направено всичко необходимо не удовлетворява искането ми за информация относно това: Какви мерки са взети в настоящия момент за лечение на женската кафява мечка и какъв е дневният и порцион и какви лекарства и каква ветеринарно- медицинска процедура се провежда за нейното лечение?

Смятам за правилна констатацията на Бл.ОС, че с писмото си /изпратено след законоустановения срок/ Кметът на Община Благоевград отговаря на въпроса ми каква е общинската субсидия за Зоопарка, който е от неговата компетентност. Неправилно обаче Бл.ОС е приел, че с писмото си Кметът на община Благоевград ми е предоставил изцяло и останалата поискана от мен информация.

В съществено нарушение на процесуалните правила съдът не е разгледал жалбата ми срещу мълчаливия отказ на Управителя на Зоопарк Благоевград. Съдът следваше да раздели делата по двете жалби /макар инкорпорирани в един документ/ и да образува отделно административно дело по жалбата срещу отказа на Управителя на Зоопарк Благоевград. Необразуването на дело по жалбата ми срещу мълчаливия отказ на Управителя на Зоопарк Благоевград и непроизнасянето на съда по същия този мълчалив отказ в рамките на това дело представлява съществено процесуално нарушение, което ме лишава от защита на правото ми да получа исканата информация от Управителя на Зоопарка.

Предвид и на основание горното моля Уважаемия съд да върне делото на друг състав на същия съд за произнасяне по жалбата ми срещу мълчаливия отказ на Управителя на Зоопарк Благоевград.

С уважение: