

**ДО ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РБ
ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ**
по адм. дело № 10087/2002г.

ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ

от

адв. Кирил Димитров Терзийски,
гр. София, ул. "Цар Асен" № 2 – б,
ет. I, пълномощник на жалбоподателя

Уважаеми Господа/ Госпожи Върховни съдии,

Моля да отмените постановеното решение по адм. дело № 379/2001г. по описа на Окръжен съд – гр. Монтана и да решите делото по същество, като отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен и задължите кмета на община Берковица да предостави исканата информация.

По делото не се спори по въпроса общодостъпни ли са актовете за общинска собственост, а и те са такива съгласно чл. 62, ал. 2 от закона за общинската собственост /ЗОС/. Самият ОС – гр. Монтана е направил същия извод в обжалваното решение. Неправилен обаче е изводът на съда, че тъй като жалбоподателят е поискал копие от акта за общинска собственост със заявление за достъп до информация по Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, а издаването на такова копие представлявало дейност свързана с административното обслужване на гражданите и следвало да намерят приложение разпоредбите на ЗОС, Правилника за прилагането му и Закона за административното обслужване на физическите и юридическите лица /ЗАОФЮЛ/, то отказът на кмета бил законосъобразен. Следователно решението на ОС – гр. Монтана е неправилно, тъй като правото на достъп до информация на жалбоподателя е нарушено, независимо дали е приложим ЗДОИ или ЗОС, ППЗОС и ЗАОФЮЛ. Съображенията ни за това са следните:

Решението на ОС – гр. Монтана е неправилно, като постановено в съществено нарушение на процесуалните правила. Съгласно чл. 41, ал. 3 от Закона за административното производство /ЗАП/ съдът е длъжен **служебно** да провери дали обжалваният акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Това си задължение ОС – гр. Монтана не е изпълнил, а се е произнесъл единствено по въпроса дали е приложим редът по ЗДОИ или по ЗАОФЮЛ относно получаването на копие от акта за общинска собственост.

Безспорно е правото на жалбоподателя да получи достъп до исканата информация. Това му право е признато и гарантирано в чл. 41 от Конституцията на РБ и уредено във всеки един от законите свързани с настоящия правен спор, без значение дали правото на жалбоподателя да получи достъп до исканата

информация ще се реализира под формата на достъп до информация по ЗДОИ или под формата на получаване на административна услуга по ЗАОФЮЛ. В конкретния случай, насрещно на правото на жалбоподателя е задължението на административния орган да осигури достъп до акта за общинска собственост. Съгласно чл. 62, ал. 2 от ЗОС актовете за общинска собственост на недвижими имоти са общодостъпни и всеки може да иска справка по тях при условия и по ред, определени в правилника за прилагане на закона. Тези условия и ред са уредени в чл. 40 от Правилника за прилагане на закона за общинската собственост и съгласно цитираната разпоредба справка по акта за общинска собственост се издава в двуседмичен срок от подаването на **писмено искане**. Нито в ЗОС, нито в ППЗОС има други разпоредби предвиждащи допълнителни реквизити на искането за справка по акта за общинска собственост, освен изискването за писмена форма. Такива разпоредби липсват и в ЗАОФЮЛ. Следователно за кмета на община Берковица е възникнало задължението да предостави копие от акта за общинска собственост, въпреки че жалбоподателят е поискал това със заявление по ЗДОИ. По тази причина обжалваният отказ на кмета на община Берковица би бил законосъобразен единствено ако законът задължаваше не административния орган, а гражданина да направи правна квалификация на искането си. Съгласно чл. 15, ал. 2, т. 3 от ЗАП обаче задължение на административния орган е да включи в акта фактическите и правни основания за издаването му. Следователно компетентния орган, сезиран със заявлението за достъп до информация, е бил длъжен да направи правната квалификация, да определи приложимия закон и след това да изпълни законовото си задължение като предостави копие от акта за общинска собственост на жалбоподателя.

От друга страна, след като е констатирал, в обжалваното решение, че условията и редът за предоставяне на копие от акта за общинска собственост са уредени в ППЗОС, ОС – гр. Монтана е направил извода, че тази дейност била във връзка с административното обслужване на гражданите и следвало да намери приложение ЗАОФЮЛ. Този извод на ОС – гр. Монтана е доста противоречив, а и не е подкрепен с никакви аргументи. В тази връзка следва да се отбележи, че исканата информация /копие от акт за общинска собственост/ е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и то от категорията на официалната обществена информация по смисъла на чл. 10 от ЗДОИ, според който официална обществена информация е информацията, съдържаща се в актовете на органите на власт. В същото време ЗАОФЮЛ свързва предоставянето на административни услуги с наличието на законен интерес за физическото или юридическо лице /чл. 3, ал. 1, т. 3/. Наличието на интерес обаче не се изисква нито от ЗОС, нито от Правилника за прилагането му. Напротив и според ЗОС и според Правилника **всеки** може да иска справка от актовете книги за общинските имоти. Още по-малко пък наличието на интерес е условие за получаване на достъп до информация по ЗДОИ.

Предвид и на основание горното **МОЛЯ** Уважаемия Съд да отмени решението на ОС – гр. Монтана, да реши делото по същество и като признае правото на жалбоподателя до поисканата информация, отмени отказа на кмета на община Берковица и задължи същия да ни предостави исканата информация.

С уважение:

/пълномощник/