

**ЧРЕЗ ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА
ДО ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РБ**

Ж А Л Б А

от
Кирил Линков Григоров
управител на “Маки”-ООД
гр. Берковица, ул.”Ст. Стамболов” 30

СРЕЩУ

Решение от 22.07.2002г.
на Окръжен съд – Монтана,
постановено по административно дело №379
по описа за 2001г.

НА ОСНОВАНИЕ

чл. 33 - 40 от ЗВАС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА/ ГОСПОЖИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Обжалвам в законовия срок и на основание чл.33 и следващите от ЗВАС постановеното решение по административно дело №379/2001г. по описа на Окръжен съд – Монтана. Считаю, че същото е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон – касационно основание по чл. 218б, ал.1, б.”в”, хипотеза първа от ГПК вр. с чл.11 от ЗВАС.

Със заявление от 23.10.01г. поисках достъп до документи, отнасящи се до бунгало Ашикдар. В законоустановения срок бе издадено решение по смисъла на ЗДОИ /обжалваната заповед пред Окръжен съд- Монтана/, в което част от искането ми бе прието за основателно и уважено, а друга част – отхвърлено. Според т.2 от обжалваната заповед документите, касаещи собствеността на обекта, както и съответните оценки на вещи лица, не представляват обществена информация по чл.2 от ЗДОИ. Обжалвах заповедта на кмета на гр. Берковица като в частта ѝ, в която ми се отказва достъп до актовете за общинска собственост за процесния обект като незаконосъобразна пред Окръжен съд – Монтана.

В решението си от 22.07.2002г. съдът отхвърли жалбата ми като неоснователна, като същото е неправилно по следните съображения:

1. Съгласно чл.41, ал.3 от ЗАП съдът е длъжен **служебно** да провери дали обжалваният акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Досежно спазването на

материалния закон окръжният съд – гр. Монтана се е произнесъл единствено по въпроса дали за предоставяне на информация, свързана с актовете за общинска собственост, е приложим редът на ЗДОИ или на ЗАОЮФЛ. Предметът на делото обаче е по-обхванат от този въпрос и обхваща цялостната проверка за законосъобразността на обжалвания административен акт. При издаването му компетентният орган е бил длъжен сам да направи правната квалификация, да определи приложимия закон и след това да изпълни законното си задължение. По делото не се спори по въпроса общодостъпни ли са актовете за общинска собственост, а и самият съд е направил извода, че са такива съгласно чл.62, ал.2 от ЗОС. Следователно извън всяко съмнение неговото право на достъп до информация е нарушено, независимо дали е приложим ЗДОИ или ЗАОЮФЛ. Обжалваният акт би бил законосъобразен единствено ако законът задължаваше не него, а гражданина да квалифицира правно искането си. Все едно кой е приложимият закон обаче – дали ще е ЗДОИ или ЗАОЮФЛ, или общият закон – ЗАП, в никой от тях не е предвидено задължение за гражданина да издири приложимия закон. Обратно, то е предвидено за административния орган по аргумент от чл.15, ал.2, т.3, хипотеза 2 от ЗАП. Следователно кметът на Берковица е следвало да издири сам правното основание и да изпълни законното си задължение, удовлетворявайки по този начин правото на жалбоподателя.

2. Неоснователно съдът посочва в решението си, че дейността по извършването на справки в актовете книги за общинските имоти е във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица, и следва да се прилагат разпоредбите на ЗОС, ППЗОС и ЗАОФЮЛ. В съдебното решение не се посочва критерий за разграничение на информацията, която се получава в хода на административната услуга, и информацията, получена по ЗДОИ. Според чл.3 ал.2 от ЗАОФЮЛ, **административна е услугата**, свързана с издаването на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение; издаването на актове, с които се признава или отрича съществуването на права и задължения; **извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице**. От разпоредбата на чл.3, ал.2, т.3 е видно, че законодателят е обвързал предоставянето на административните услуги с изискването за наличие на законен интерес за лицето, което я е поискало. Този интерес подлежи на доказване със средствата и по начините, посочени в чл.15 от ЗАОФЮЛ. Предоставянето на информация във връзка с административното обслужване следва правилата на същото, тъй като е функционално свързана с него и подчинена на него дейност в изпълнение на принципите на бързина, достъпност и качество, прогласени в чл.4 от ЗАОФЮЛ. Следователно предоставянето на такава информация е свързано с наличието на законен интерес у търсещото информация лице. Липсата на личен интерес предполага във всички случаи предоставяне на достъп до информация по реда на ЗДОИ, както е в случая с информацията, която желая да ми се предостави. Това е видно и от широкия обхват на обществената информация – официална и служебна, както е определен в разпоредбите на чл.10 и чл.11 от ЗДОИ. Актовете за общинска собственост не са индивидуални административни актове по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗАП, но са актове по смисъла на чл.10 от ЗДОИ, защото са съставени при осъществяване на правомощията на органите на местното самоуправление. В тези актове се съдържа информация, от която може да се установи как тези органи управляват недвижимите имоти, собственост на

общината, дали това е в обществен интерес, дали разпоредителните действия или обременяването на имотите с вещни права е в обществен интерес, т.е. от тази информация гражданинът може да си състави мнение за дейността на тези органи. По този начин ще се постигне целта на ЗДОИ, формулирана в чл.2, ал.1 от закона и в Препоръка 2002 /2/ на Комитета на министрите на Съвета на Европа към държавите - членки относно достъп до официални документи /решение № 4694/02г. на ВАС 5-чл. с-в по а.д. № 7189/01г./.

3. В допълнение към горното, чл.62, ал.3 от ЗОС предвижда общодостъпност на актовете за общинска собственост, съдържащи се в актовете книги. Съдът е пропуснал да отбележи, че дори процедурата за осъществяване на достъп до тези книги, регламентирана в ППЗОС да има особеностите на “административна услуга”, достъп до акта следва да бъде предоставен, защото при наличието на клаузи за общодостъпност е без значение кой закон ще се приложи.

Въз основа на посочените съображения, моля **Уважаемия Съд да отмени** решението на Окръжен съд – Монтана, постановено по административно дело №379 по описа за 2001 г. и да реши делото по същество, като отмени обжалвания административен акт като незаконосъобразен и задължи кмета на Берковица да предостави поисканата информация.

С уважение: