

ДО ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА
АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ

ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ

от

Кирил Линков Григоров,
Управител на “МАКИ” – ООД
гр. Берковица, ул.”Ст. Стамболов” 30

жалбоподател по а.д. №

Уважаеми Г-да /Г-жи/ Съдии,

Моля да отмените обжалваната заповед в обжалваната част като незаконосъобразна. Същата е постановена в противоречие с материалния закон. Съображенията ми за това са следните:

Обжалваната заповед е решение за отказ на достъп до информация по смисъла на чл.38 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ и подлежи на обжалване на основание чл.40, ал.1 от ЗДОИ вр. с чл.33 и сл. от ЗАП. Кметът е задължен да предоставя достъп до информация при поискване съгласно чл.3, ал.1 от ЗДОИ.

Поисканата информация е обществена по смисъла на закона. В Чл.2, ал.1 от ЗДОИ като обществена е определена информацията, свързана с обществения живот в република България и даваща възможност на гражданите да си съставят мнение за дейността на задължения субект. Това определение е конкретизирано в чл.10, според който официална обществена информация е информацията, съдържаща се в актовете на органите на власт, и в чл.11, според който служебна обществена информация е информацията, създавана, съхранявана или събирана във връзка с официалната, както и по повод дейността на органите и техните администрации. Съгласно чл.12, ал.3 и чл.13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до официална и служебна обществена информация е свободен.

Актовете за общинска собственост са официална обществена информация, както е видно от самото им название. Тяхното съставяне е предвидено в закона, подписват се от съставителя и се утвърждават от съответния кмет на община съгласно чл.58, ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Макар актът за собственост да не е индивидуален административен акт по смисъла на ЗАП и с него да не се засягат права или законни интереси, нито се създават или прекратяват права или задължения, той се издава от компетентен орган по силата на овластяване от закона, при спазване на съответните изисквания за форма и разпоредбите на материалния закон и процедурните правила. Неговото съставяне без съмнение се отнася към законово регламентираната дейност на кмета на

общината и общинската администрация и следователно подлежи на достъп при поискване от всеки.

Съгласно възприетото в РКС № 7/1996г. по к.д. № 1/1996г. от Конституционния съд тълкуване на чл.39 – 41 от Конституцията правото на всеки да търси, получава и разпространява информация, в т.ч. правото на достъп до информация, създавана от органите на власт, подлежи на ограничаване само по изключение. Правото е принципът, а неговото ограничаване се допуска само като като изключение от този принцип. Ето защо ограниченията не могат да се тълкуват разширително, според Конституционния съд. В съответствие със същото тълкуване следва да се приеме и че не е допустимо стеснително тълкуване на обхвата на понятието “обществена информация”. След като целта на законодателя е да се уреди като принцип правото на всеки на достъп до обществена информация, а ограничаването на правото е само изключение от принципа, то предмет на правото е всяка създавана и съхранявана от органите на власт информация.

Информацията не попада в кръга на предвидените от закон ограничения на правото на достъп до информация. Само при наличието на такова ограничение правото на достъп до информация подлежи на ограничаване – чл.7, ал.2 от ЗДОИ. Данни за такова ограничение обаче липсват – такива не се твърдят и в обжалваната заповед. Следователно следва да се приеме, че в случая не е налице ограничение, предвидено в закон.

В допълнение към горното и чл.62, ал.2 от ЗОС предвижда общодостъпност на актовете за общинска собственост, съдържащи се в актовете книги. Правилникът за прилагане на ЗОС не урежда особена процедура за осъществяване на този достъп, следователно на общо основание може да се приложи процедурата, уредена в ЗДОИ. Същевременно ако ЗОС изрично предвиждаше ограничена достъпност на актовете на общинска собственост, то тогава следваше да се изследва съотношението му със ЗДОИ. При наличието на клаузи за общодостъпност и в двата закона обаче е безразлично кой от тях ще се приложи. И в двата случая достъп до акта следва да бъде предоставен.

Предвид и на основание горното моля Уважаемия Съд да измени заповедта в обжалваната част, като задължи кмета на Берковица да ми предостави достъп до поисканата информация.

С уважение:

/К. Григоров/