

ДО ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

## ПИСМЕНА ЗАЩИТА

От

адв. Александър Емилов Кашъмов, САК

адв. Ваня Атанасова Божинова, САК

пълномощници на жалбоподателя по а.д. № 1763/01г.

Уважаеми Господа /Госпожи/ Върховни Съдии,

Моля да уважите жалбата. Към посочените в нея доводи прибавяме и следните:

### 1. Противоречие с процесуалния закон

Законът за достъп до обществена информация изисква съответният задължен по закона субект да се произнесе по направеното до него искане с писмено решение – чл.28 ал.2. След подаването на жалбата до ВАС Министерът на труда и социалната политика изпрати на 12.02.01г. кратко уведомление до сдружение “Център за независим живот”, което, както изглежда, представлява според Министъра съчетание между решение за предоставяне на достъп до информация и самия акт на предоставяне на информация. На първо място, то не съдържа нито един от реквизитите, изисквани от чл.34 ал.1 от ЗДОИ, поради което и от него не могат да възникнат предвижданите от закона последици, свързани с получаване на достъп до обществена информация. Ако изобщо може да се разглежда като решение по смисъла на чл.28 ал.2 от ЗДОИ, то по същество отново е отказ да се предостави поисканата информация в поисканата форма.

### 2. Противоречие с материалния закон

Отделно от горното, цитираното уведомление не представлява и форма на предоставяне на поисканата информация, тъй като тези форми са изчерпателно

изброени в чл.26 ал.1 от ЗДОИ. Жалбоподателят е поискал копие от Програма “Персонален социален работник” на хартиен носител. Изборът на формата на достъп е предоставен от закона на заявителя, а съобразяването с този избор е задължение за съответния задължен по закона субект /чл.27 ал.1 от ЗДОИ/. Това задължение е от **съществено** значение за реализирането на правото на достъп до обществена информация, тъй като е установено в изпълнение на основния принцип за “откритост, достоверност и пълнота на информацията” – чл.6 т.1 от ЗДОИ. Достоверността може да бъде гарантирана единствено чрез предоставянето на достъп до автентичните материални носители на дадена обществена информация във възможно най-голяма степен, съобразно искането на заявителя. Тъкмо по този начин заявителят може да си състави едно отговарящо на действителността мнение относно дейността на задължените по закона субекти, каквато, видно от разпоредбата на чл.2 ал.1, е целта на закона.

Поисканата от сдружение “Център за независим живот” информация е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, защото е свързана с обществения живот в Република България и, ако бъде предоставена на жалбоподателя, би му дала възможност да си състави собствено мнение относно дейността на МТСП. За това свидетелства и фактът, че по този въпрос има публикации в печата, включително своеобразен отчет пред обществото, който прави самият Министър на труда и социалната политика в интервю във в.”Сега” от 13.09.00г.

Освен това МТСП не оспорва качеството “обществена” на поисканата информация, дори напротив – с цитираното по-горе уведомление признава това. Друг е въпросът, че по този начин не е изпълнил законовото си задължение да предостави достъп до поисканата информация в поисканата форма. От същото уведомление е видно, че МТСП не вижда основание да откаже достъп до поисканата информация.

С уважение:

1.

/пълномощник/

2.

/пълномощник/