

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
СМЕТНАТА ПАЛАТА
ДО СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
АДМИНИСТРАТИВНО
ОТДЕЛЕНИЕ

ЖАЛБА

от
Венцеслав Митков Петров, главен
редактор на в. "Позвънете новини"
Съдебен адрес: София, ул. "Три уши"
№ 3 ет.4, чрез адв. Александър Емилов
Кашъмов САК

СРЕЩУ: мълчалив отказ

НА ОСНОВАНИЕ: чл.40 ал.1
от Закона за достъп до обществена
информация вр. чл.33 ал.1 от ЗАП

Уважаеми Господа /Госпожи/ Градски Съдии,

На 3.12.2001г. подадох до Сметната палата на Република България заявление за достъп до обществена информация. Със същото поисках да ми бъде предоставен достъп до наличната информация относно декларациите за имотно състояние, дадени за публичния регистър на Сметната палата, на изрично изброени в заявлението лица, заемащи висши държавни длъжности. В качеството си на главен редактор на варненския вестник "Позвънете новини" аз имам право на достъп до тази информация. Въпреки това в предвидения от Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности /ЗПИЛЗВДД/ срок от един месец не получих отговор.

Непроизнасянето на председателя на Сметната палата представлява мълчалив отказ. Чл.6 от ЗПИЛЗВДД ми дава право на достъп до данните от публичния регистър, който се съхранява от Сметната палата, в качеството ми на главен редактор на вестник "Позвънете новини". Регистърът е публичен и в закона се употребява изречение "обществен достъп", поради което празнотата в него по въпросите за предоставяне на достъп до информация следва да се преодолее чрез прилагането на разпоредби, които се отнасят до подобни случаи в съответствие с чл.46 ал.2 от ЗНА. Общата уредба на предоставянето на достъп до информация без съмнение се съдържа в Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/. Според същия закон задължението на съответния орган да предостави информация при постъпило заявление се осъществява чрез издаването на акт – решение за предоставяне или за отказ на достъп до информация. Чрез същата процедура следва да се осъществи и задължението на Сметната палата да предостави достъп до информация при постъпило

поискване. Такава е и волята на законодателя съобразно с целта на закона, тъй като по чл.6 от ЗПИЛЗВДД се развива административно производство, видно и от предвидения срок за произнасяне, както и от факта, че искането за достъп е реализация на едно субективно право, чието удовлетворяване е възможно единствено чрез издаването на съответния акт за предоставяне на достъп до поисканата информация.

Правото на достъп до обществена информация е гарантирано със съдебен контрол съгласн чл.6 т. и чл.40 от ЗДОИ и чл.56 вр. с чл.41 от Конституцията на Република България. Непроизнасянето в срок по заявление за достъп до обществена информация е мълчалив отказ, който накърнява правото на достъп до обществена информация и подлежи на съдебен контрол / Определение по ч.д. № 6393/01г. на ВАС 5-чл. състав/.

Отказът на Председателя на Сметната палата е в съществено противоречие с процесуалния и материалния закон:

1. Противоречие с процесуалния закон - чл.15 от ЗАП и чл.38 от ЗДОИ

Законът изисква съответният орган да се произнася с мотивирано решение, когато издава искания административен акт или отказва издаването му /чл.15 ал.1 от ЗАП/. Такова в случая очевидно липсва. Императивната норма на чл.15 ал.2 от ЗАП изисква писмена форма на акта, респ. отказа. Писмена форма на отказа се изисква и от нормите на **специалния** закон - чл.38 от Закона за достъп до обществена информация, като в решението за отказ трябва да се посочат и правното и фактическото основание за отказа. Тези изисквания на закона въобще не са спазени, което е съществено нарушение на процесуалноправните разпоредби.

2. Противоречие с материалния закон

Поисканата информация не само е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, но и достъпът до нея е безусловно свободен. За разлика от предвидените в ЗДОИ хипотези на ограничение на правото на достъп до информация в случаите, в които тя представлява защитена от закон тайна, в ЗПИЛЗВДД такива хипотези липсват. Това е естествено, тъй като самото предназначение на създадения с този закон публичен регистър е той да бъде открит за обществото като цяло и неговите граждани. Следователно председателят на Сметната палата следва да действа в условията на обвързана компетентност при предоставяне на достъп до информация.

3. Противоречие с целта на закона

Макар да липсва разпоредба, посочваща целта на ЗПИЛЗВДД, видно от цялостното му съдържание той цели да се създаде една сфера на откритост и прозрачност на определени данни за лицата, упражняващи власт в името на общото благо. Тази прозрачност е предвидена като механизъм за обществен контрол чрез информираност на гражданите за имуществените размествания в патримониума на лицата, заемащи висши държавни длъжности, т.е.

“пълномощниците” на гражданите. Поради това отказът да се предостави такава информация не може да преследва целта на закона.

Въз основа на гореизложеното, моля Уважаемия Съд ДА ОТМЕНИ отказа на Председателя на Сметната палата да се произнесе по заявлението ми за достъп до посочените в него данни, и да реши делото по същество, като ОСЪДИ Председателя на Сметната палата да я предостави в поисканата форма на достъп.

Прилагам:

1. 2 бр. копия от подаденото заявление
2. препис от жалбата за ответника

Варна
15.01.02г.

С уважение: