

ЧРЕЗ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ  
ДО ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**ЖАЛБА**

от

НИКОЛАЙ Любенов Марев ЕГН  
София 1000; ул. "Хемус" №37; бл.24; вх. В;

СРЕЩУ: отказ за предоставяне  
на информация на  
Министъра финансите

НА ОСНОВАНИЕ: чл.40 ал.1  
от Закона за достъп до обществена информация  
вр. чл.5 т.1 от ЗВАС

Уважаеми Господа /Госпожи/ Съдии,

На 22.02.2002 година изпратих по пощата с обратна разписка писмено заявление за достъп до обществена информация, адресирано до министъра на финансите. В това заявление поисках да получа информацията относно:

- Процедурата по избор на консултантската фирма Краун Ейджънтс за възлагане на проверка на българските митници
- Сумата, която ще бъде заплатена от българските данъкоплатци съгласно договора
- Задълженията на двете страни както и евентуалните условия и неустойки, предвидени при неизпълнение на тези задължения.

В това заявление изрично бях посочил желаната от мен форма на достъп (съгл. Чл. на ЗДОИ) – "писмена справка и копия от необходимите документи"

На 12.03. 2002 година получих решение за предоставяне на достъп до информация, с което ми беше предоставена писмена справка относно желаната от мен информация. Копия от документи изобщо не ми бяха предоставени

На 01. 04. 2002 година изпратих ново заявление за достъп до обществена информация, адресирано до министъра на финансите, в което уточних, че на основание конституционното ми право на информация (чл.41 от Конституцията), регламентирано и от Закона за достъп до обществена информация искам да ми бъдат предоставени копия от посочените в заявлението ми документи. Във второто заявление развих доводи за достъпността ако не на целия договор, то поне на части от него /респ. Съдържаща се в него информация/.

На второто заявление за достъп до обществена информация не получих отговор в законоустановения срок.

Законът изисква съответният орган да се произнася с мотивирано решение, когато издава искания административен акт или отказва издаването му /чл.15 ал.1 от ЗАП/. Писмена форма на отказа се изисква и от нормите на специалния закон - чл.38 - 39 от Закона за достъп до обществена информация, като в решението за отказ трябва да се посочат и правното и фактическото основание за отказа. Тези изисквания на закона въобще не са спазени, което е съществено нарушение на процесуалноправните разпоредби.

В писмената справка, предоставена ми от министъра на финансите по първото заявление за достъп, между другото бяха развити доводи, че копие от договора не може да ми бъде предоставено, тъй като липсва писмено съгласие на съконтрахента за предоставяне на информация по клаузите или копие от договора. Дори и да се сметне, че същият мотив е в основата на мълчаливия отказ на министъра по второто ми заявление, според чл.31, ал.2 от ЗДОИ за да бъде дадено съгласие от третото засегнато лице, то първо трябва да бъде поискано, каквито данни в случая няма. По-важното е обаче, че съгласно чл.31, ал.5 от ЗДОИ не е необходимо съгласие на третото лице в случаите, когато то също е задължен субект. Фирмата "Краун Ейджънтс", която в случая се явява именно такова трето лице, е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.2, т.2 от ЗДОИ, тъй като получава средства от държавния бюджет по силата на възлагане на поръчка по договор с министъра на финансите.

Моля съдът да изиска служебно копие от поискания договор, за да го прегледа в закрито заседание и да прецени законосъобразно ли е отказан изцяло достъп до поискания договор.

Въз основа на гореизложеното, моля Уважаемия Съд **ДА** **ОТМЕНИ** мълчаливия отказ на МФ да се произнесе по заявлението ми за достъп до обществена информация и да реши делото по същество осъди ответника да ми предостави поисканата информация.

Прилагам:

1. копие от заявление от 22.02.2002
2. копие от заявление от 01. 04. 2002
3. копие от отговор на МФ по първото ми заявление.

С уважение:  
Николай Мареков