

**Решение No. 1824, София, 26.02.2002 г.**

**В името на народа**

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди и първа година в състав:

**Председател:** Андрей Икономов

**Членове:** Захаринка Тодорова, Таня Радкова

при секретар Мадлен Дукова и с участието на прокурора Огнян Топуров изслуша докладваното от съдията Захаринка Тодорова по адм. дело Мо.6242 / 2001.

Производството е по чл. 12 и сл. ЗВАС, вр. чл. 40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба от Кирил Димитров Караиванов от гр.София, насочена против решение № 94 - К- 72 /18.06.2001 год. на министъра на икономиката, /подписано от зам-министъра на икономиката/.

В съдебното заседание жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител - адв.Кашъмов, е уточнил, че в резултат на двете си идентични по съдържание искания е получил частичен отговор, а с настоящата жалба атакува **мълчаливия отказ на министъра на икономиката да му предостави цялата налична информация, свързана с издаването на разрешенията , касаещи договор за кредит на "Брилянт" ЕООД с. Крушето**. Иска се уважаване на жалбата и задължаване на министъра да предостави исканата информация.

Ответната страна - министър на икономиката, чрез юрк. Николов, оспорва жалбата. Посочва, че същата е недопустима, тъй като посоченото като предмет на жалбата писмо има уведомителен характер и не представлява индивидуален административен акт. От друга страна - освен предоставеното на жалбоподателя разрешение, министърът не е издавал, затова и не е налице мълчалив отказ да се предостави нещо , което не съществува.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за основателност на жалбата, без конкретна обосновка.

Жалбата е подадена в законово установения срок, **процесуално е допустима**.

От доказателствата по делото се установява следното:

Със заявления от 27.04.2001 год. и от 05.06.2001 год. жалбоподателят е поискал от министъра на икономиката да му бъде предоставена цялата налична информация относно разрешение, дадено от бившото министерство на промишлеността, за сключване на договор за кредит № 5 от 14.08.1998 год., между "Булбанк" АД, клон Горна Оряховица и "Брилянт" ЕООД с.Крушето и сключването на три договора - 1,2 и 3 за учредяване на залог за обезпечаване на споменатия кредит, вписани в Централния регистър на особените залози под № 11813/ слънчогледово семе и производните му/ и 1999040700225 / машини и съоръжения, съгласно опис/. В същите изрично са конкретизирани под т.1 и т.2 исканите документи.

С писмо № 94-К-72 / 18.06.2001 год., подписано от зам-министър Панайотова, на жалбоподателя **са предоставени**: предложение за разрешаване сключването на договор за кредит между "Булбанк" АД и "Брилянт" ЕООД и разрешението на министъра на промишлеността за сключването на договора. Въпреки посочването в жалбата, че се атакува това писмо, което действително има уведомителен характер и не представлява индивидуален административен акт, след направеното уточнение в съдебното заседание, то следва да се съобрази само доколкото представлява частично изпълнение на депозираното искане.

По съществуващото си жалбата срещу мълчаливия отказ на министъра да предостави цялата налична документация по издаването на "всички разрешения" за сключването на договора за кредит и обезпечаването му, е **неоснователна**.

Разпоредбата на чл. 3 от ЗДОО определя кръга на субектите, задължени по този закон да осигуряват достъп до обществена информация. Министърът на икономиката безспорно е между субектите, съхраняващи, в случая, исканата информация. Но последната, в границите на наличната, е предоставена на заявителя. В останалата ѝ част искането е неоснователно по две съображения:

Видно от категоричното заявление на процесуалния представител на ответника, изложено в съдебното заседание на 13.11.2001 год., друго разрешение, освен това от 01.07.1998 год. не е издавано. Последното касае един единствен договор за кредит на дружеството, обезпечаван на два пъти - видно от осъщественото вписване в Централния регистър, като второто от тях е осъществено три месеца по-късно от първоначалното. Твърдението на жалбоподателя за наличието на други разрешения и три договора, почива на предположение, свързано със забраната на чл. 21 ЗППДОБП. Затова и не би могло да се удовлетвори искане за задължаване на административния орган да предостави информация, за която не е установено по категоричен начин, че съществува.

На второ място, жалбата в частта ѝ досежно непредоставяне на становища на различни дирекции, мнения, препоръки, консултации и пр., също е неоснователна, по силата на чл. 13 ал 2 т.1 ЗДОИ. Искане за предоставяне на информация за оперативната подготовка на даден акт, която няма самостоятелно значение.

С оглед изложените съображения, жалбата следва да бъде отхвърлена, мълчаливият отказ на министъра на икономиката е законосъобразен, поради което и на основание чл. 28 ЗВАС, вр. чл. 42 ЗАП, Върховният административен съд, V-то отделение,

#### **Реши:**

**Отхвърля** жалбата на Кирил Димитров Караиванов от гр.София, срещу мълчаливия отказ на министъра на икономиката за предоставяне на достъп до обществена информация.

Решението може да се обжалва пред петчленен състав на ВАС, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Вярно с оригинала,

**Председател:** /п/ Андрей Икономов

**Членове:** /п/ Захаринка Тодорова, /п/ Таня Радкова

