

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3595

София, 23.05.2001

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на втори май две хиляди и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕКАТЕРИНА ГРЪНЧАРОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛКА ПАНЧЕВА

ДИАНА ДОБРЕВА

при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Мария Бегъмова изслуша докладваното от съдията ДИАНА ДОБРЕВА по адм. дело № 1736 / 2001.

Производството е по чл. 12 и сл. от ЗВАС във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /Обн. ДВ, бр.55/07.07.2000 година/.

Делото е образувано по жалба на Кирил Димитров Караиванов от гр. София, бул. "Янко Сакъзов" № 11А, срещу отказа на Министъра на икономиката да предостави информация по заявление вх. № 94-К-09/08.12.2000 година. Излагат се съображения за незаконосъобразност поради противоречие с материалния и процесуалния закон и липса на изискваната от закона форма. Иска се отмяна на отказа и решаване на спора по същество на основание чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ във връзка с чл. 42, ал. 2 от ЗАП. В жалбата и в допълнително представената писмена защита са изложени подробни фактически и правни доводи.

Процесуалният представител на Министерство на икономиката, призовано като ответник по жалбата, счита същата за недопустима, поради липса на правен интерес, респективно на индивидуален административен акт, годен за обжалване по съдебен ред. Алтернативно се поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Върховната административна прокуратура споделя същото становище, като излага и съображения, че мълчалив отказ на министъра в случая е недопустим.

Настоящият състав на Върховния административен съд, пето отделение намира, че жалбата следва да се остави без разглеждане, на основание чл. 20, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗВАС. Същата не е подсъдна на ВАС като първа съдебна инстанция, поради следните съображения:

Жалбоподателят е подал писмено заявление за достъп до информация, заведено под вх. № 94-К-09/08.12.2000 год. на Министерство на икономиката. Видно от текста на заявлението, адресат на отправеното искане е началника на отдел "Деловодство" при същото министерство. С писмо от 14.12.2000 год., подписано от директора на Дирекция "Ликвидация и несъстоятелност" към

Министерство на икономиката, на молителя са били изпратени фотокопия от исканите по т. 2 и т. 3 на заявлението документи. Относно искането по т. 1 същият е уведомен, че поради изложените в писмото причини и на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ не може да му бъде предоставен Протокол № 121/28.07.2000 год. на Комисията по ликвидация и несъстоятелност към Министерство на икономиката.

При горната фактическа обстановка жалбоподателят счита, че е налице отказ на министъра на икономиката, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред Върховния административен съд. С оглед на представените и изброени по-горе доказателства тази правна теза не може да бъде споделена.

Съгласно приложимия закон - ЗДОИ, задължени да осигуряват достъп до обществена информация /официална или служебна/ са следните субекти, които създават или съхраняват такава информация:

- държавни или общински органи и други публичноправни субекти;
- физически или юридически лица относно извършвана от тях дейност, финансирана от консолидирания държавен бюджет;
- средствата за масова информация във връзка с прозрачността в тяхната дейност.

Съгласно чл. 40, ал. 2 от закона, решенията и отказите на публичноправните субекти, различни от държавните и общинските органи, на средствата за масова информация и на физическите и юридическите лица, финансирани от консолидирания държавен бюджет, са подсъдни на окръжните съдилища. Що се касае до решенията и отказите на държавните и общински органи, подсъдността на спора като първа съдебна инстанция - пред окръжен съд по реда на ЗАП или пред ВАС по реда на ЗВАС, е поставена в зависимост от органа, издал акта. За да се определи дали Върховният административен съд е компетентен да разгледа конкретен административноправен спор, разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ безусловно препраща към чл. 5 от ЗВАС.

В случая се твърди, че се обжалва акт на министър, материализиран в негов отказ за предоставяне на информация. Ако това е така, то атакуваният административен акт би обосновал подсъдността на спора пред настоящия съд съгласно чл. 5, ал. 1 от ЗВАС. Установява се обаче, че не е налице такъв акт. Жалбоподателят не е отправил заявлението си за достъп до информация до министъра на икономиката в качеството му на държавен орган, а до началник на отдел "Деловодство" в министерството. По твърдение на пълномощника на ответника, последният го е препратил до компетентната дирекция "Ликвидация и несъстоятелност", чийто директор се е произнесъл по искането. Следователно не е налице хипотезата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ - по заявлението да се произнесъл министърът на икономиката като сезиран със същото орган или изрично определени от него лица. Затова, доколкото атакуваният отказ не попада в горната хипотеза, настоящият съд не може да обсъжда въпроса дали е налице индивидуален административен акт по смисъла на чл. 2 от ЗАП, както и законосъобразността му. Тази преценка следва да извърши Софийски градски съд, на когото е подсъдно делото като първа съдебна инстанция.

Водим от горното, Върховният административен съд, пето отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 02.05.2001 год., с което е даден ход по съществуващото на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Кирил Димитров Караиванов от гр. София, бул. "Янко Сакъзов" № 11А, срещу отказа на Министерство на икономиката да предостави информация по заявление № 94-К-09/08.12.2000 година.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1736/2001 год. по описа на Върховния административен съд, пето отделение и

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд, на основание чл. 20, ал. 3 от ЗВАС.

Вярно с оригинала, ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Екатерина Грънчарова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Милка Панчева /п/ Диана Добрева