

ЧРЕЗ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ  
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Ж А Л Б А

от

Кирил Димитров Караиванов с ЕГН 3212306767  
адрес гр.София бул."Янко Сакъзов" № 11А

СРЕЩУ

отказ за предоставяне на информация на  
Министъра на финансите

НА ОСНОВАНИЕ

чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена  
информация вр. с чл.5 т.1 от ЗВАС

Уважаеми Господа /Госпожи/ Съдии,

На 21.05.01г. подадох на основание чл.24 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация писмено заявление, с което исках да ми бъде предоставено копие от ревизионния акт от извършената през 2000г. финансова ревизия на "Брилянт" – ЕООД, с. Крушето, община Г. Оряховица. Аз следя състоянието на това предприятие от по-рано, тъй като съм поискал да бъда обезщетен с дялове от него по реда на ЗОСОИ. Известни са ми финансови нарушения, извършени в това предприятие, поради което отделно от заявлението за достъп до обществена информация сигнализирах Териториалното управление на ДФК- В.Търново, като предложих да бъде извършена и проверка от ДВФК през настоящата година /писма от 16.12.00г., 22.01.01г. и 19.03.01г./.

На 5.06.2001г. получих отказ от директора на дирекция ДВФК. В него се сочи принципът на чл.3 т.4 от Закона за държавен вътрешен финансов контрол, според който служителите на АДВФК нямат право да предоставят поисканата информация.

Отказът е постановен в съществено противоречие с процесуалния и материалния закон и в отклонение от целта на закона.

I. Видно от писмено известие № К-94000027/05.06.01г. на директора на АДВФК към М-во на икономиката, на гореупоменатото предприятие е била извършена ревизия, която е приключила със съставянето на ревизионен акт. Ревизионният акт, който е предмет на искането ми за достъп до информация, представлява акт на компетентен орган в изпълнение на правомощията му и следователно съдържа **официална информация** по смисъла на чл.10 от ЗДОИ.

II. АДВФК представлява администрация към Министъра на финансите. Моето заявление бе отправено към Министъра на финансите в качеството му на държавен орган, който има на разположение поисканата информация. Решение на Министъра

на финансите, който е задължен субект по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗДОИ липсва. Липсват и доказателства Министърът на финансите да е упълномощил директора на АДВФК да се произнася по заявления за достъп до обществена информация. Непроизнасянето на Министъра на финансите е в съществено противоречие с процесуалния закон - чл.15 от ЗАП и чл.38 от ЗДОИ. Законът изисква съответният орган да се произнася с мотивирано решение, когато издава искания административен акт или отказва издаването му /чл.15 ал.1 от ЗАП/. Такова в случая очевидно липсва. Императивната норма на чл.15 ал.2 от ЗАП изисква писмена форма на акта, респ. отказа. Писмена форма на отказа се изисква и от нормите на **специалния** закон - чл.38 от Закона за достъп до обществена информация, като в решението за отказ трябва да се посочат и правното и фактическото основание за отказа. Тези изисквания на закона въобще не са спазени, което е съществено нарушение на процесуалноправните разпоредби.

III. Поисканата от мен информация е достъпна и не попада в кръга на ограниченията, предвидени от ЗДОИ. Това е така, защото съгласно чл.3 т.4 от ЗДВФК органите на ДВФК са длъжни да опазват служебната тайна, която им е станала известна при или по повод изпълнение на служебните им задължения. Следователно информацията на първо място трябва да представлява служебна тайна и на следващо място, трябва да е узната при или по повод изпълнение на службата. Случаите, в които дадена информация представлява служебна тайна, трябва да бъдат предвидени в закон съобразно императивната разпоредба на чл.7 ал.1 от ЗДОИ. ЗДВФК не предвижда конкретни хипотези, т.е. случаи, когато информацията представлява служебна тайна. Следователно съдържанието на служебната тайна по смисъла на чл.3 т.4 от ЗДВФК се определя от законите, където такива конкретни категории служебна тайна са предвидени с оглед защитата на правата и интересите, посочени в чл.41 ал.1 от Конституцията и чл.5 от ЗДОИ. Отникъде не е видно поисканият ревизионен акт да съдържа конкретни категории информация, представляващи служебна тайна. Сигурно е обаче обратното, че съдържа редица категории информация, които не представляват никаква тайна – че е извършена ревизия на гореупоменатото предприятие, че това е предприето на определени основания и от определени органи, времето на извършване на ревизията, констатациите, които е направил съответният компетентен орган /напр. установени липси, данни за извършени престъпления и др./. Тези категории информация в най-голяма степен са от обществен интерес и именно в това се състои целта на ЗДОИ – да се даде възможност на гражданите да си съставят информирано мнение по въпроси, свързани с обществения живот и дейността на задължените по закона субекти – чл.2 ал.1 от ЗДОИ.

На основание на изложеното моля Уважаемият съд ДА ОТМЕНИ отказа на Министъра на финансите да ми предостави копие от поискания ревизионен акт като незаконосъобразен поради противоречие с процесуалния и материалния закон и на основание чл.41 ал.1 от ЗДОИ вр. с чл.42 ал.2 от ЗАП да реши делото по същество.

#### **Приложения:**

1. копие от заявление за достъп до обществена информация
2. копие от известие № К-94000027/05.06.01г.
3. писмо изх. № 664/ 22.01.01г.
4. молба от 16.12.01г.
5. писмо от 19.03.01г.

- 6. копие от плик с обратна разписка
- 7. препис от жалбата и писм. доказателства за ответника
- 8. кв. за платена д.т.

С уважение: