

**ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ**
по а.д. 5246/02г.

ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ

от

адв. Александър Емилов Кашъмов
пълномощник на жалбоподателя

Уважаеми Господа /Госпожи/ Върховни съдии,

В допълнение към посоченото в жалбата излагам следните аргументи:

1. Относно констатацията на СГС, че липсва подпис на заявителя:

По делото липсва твърдение от ответника, че заявлението за достъп до информация не е подписано.

В делото не се съдържа подписаното заявление, с входящ номер, защото Директора на Агенция за държавен вътрешен финансов контрол /АДВФК/ не е изпълнил задължението си да изпрати жалбата заедно с цялата преписка на съда. По този начин Директора на АДВФК е нарушил разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от Закона за административното производство /ЗАП/. По тази причина жалбоподателят е представил по делото компютърна разпечатка от заявлението.

Директора на АДВФК се е произнесъл по заявлението и е отказал достъп до поисканата информация, а не е оставил заявлението без разглеждане като неподписано.

Твърдение, че заявлението за достъп до информация не е подписано съдържа писмото от м. март на Директора на Териториална дирекция ДВФК- Сливен, това писмо обаче не е обжалваният акт по делото, такъв е отказът от м. юли на Директора на АДВФК.

Следователно констатацията на софийски градски съд /СГС/, че законосъобразно ответникът е оставил без разглеждане заявлението като неподписано не се основава на доказателствата по делото.

2. Относно констатацията на СГС, че заявлението не отговаря на изискването на чл. 25, ал. 1, т. 2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/:

Тази констатация на СГС, е незаконосъобразна. Приложението на чл. 25, ал.1 , т. 2 от ЗДОИ е възможно, когато в подаденото заявление липсва описание на исканата информация. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ заявлението за достъп до обществена информация трябва да съдържа *описание на исканата информация*. Информацията може да се опише, както чрез описание на самата информация, така и чрез описание на носителя ѝ т.е. поискване на конкретен документ, като това е възможно само в случаите, когато за заявителя съществува яснота в какъв документ е инкорпорирана интересуващата го информация. В настоящия случай заявителят е поискал копие от ревизионен акт. От така формулираното искане става ясно, че заявителят желае да получи достъп до информацията, съдържаща се в ревизионния акт.

В конкретния случай е поискан един официален документ, какъвто без съмнение е ревизионният акт. Съгласно Препоръка (2002) 2 на Комитета на министрите към държавите- членки относно достъпа до официални документи, V, т. 5 *държавният орган трябва да помогне на заявителя, доколкото е възможно, да идентифицира искания официален документ /по смисъла на Препоръката/, но държавният орган няма задължението да удовлетвори заявлението, ако документът не може да бъде идентифициран*. Цитираната разпоредба изключва задължението за държавния орган да удовлетвори заявлението, когато документът не може да бъде идентифициран. Целта на препоръката в това отношение съвпада с тази на ЗДОИ. Обаче положението в конкретния случай е различно, тъй като носителят- документът идентифицира исканата информация.

Следователно констатацията на СГС, че заявлението не отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ е незаконосъобразно.

3. Относно довода, изложен от ответника в обжалвания акт, а и по- късно в съдебно заседание, че в Закона за държавния вътрешен финансов контрол /ЗДВФК/ липсват норми, регламентиращи механизъм за предоставяне на оригинали или копия от ревизионни актове на граждани:

ЗДОИ регламентира процедура относно осигуряването на достъп до официална обществена информация. Несъмнено информацията, съдържаща се в ревизионния акт отговаря на определението за обществена информация, дадено от законодателя в чл. 3 от ЗДОИ. След като ЗДВФК не предвижда процедура по предоставяне на информация, то информацията трябва да се предоставя по реда на ЗДОИ.

4. Относно довода, изложен от ответника в обжалвания акт, че органите на АДВФК имат задължение за опазване на “служебна тайна” съгласно ЗДВФК:

На последното заседание по делото представих писмо, с изх. № 24 0000 42/15.05.2001г., на Директора на АДВФК до директорите на Териториалните дирекции на ДВФК. С това писмо Директорът на АДВФК дава указания за предоставяне на информация, свързана с ревизионни актове, при проявен интерес от страна на медиите. От представеното писмо е видно, че не цялата информация, съдържаща се в ревизионните актове, е тайна. Ако бе тайна то

нямаше директорът на АДВФК, който най- добре познава спецификата на информацията в ревизионните актове, да дава указания на Териториалните Директори как да предоставят част от тази информация.

В тази връзка жалбоподателят иска да му се предостави поне тази информация от ревизионния акт, която е достъпна.

С уважение: