

ЧРЕЗ СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД – III-ж
АДМИНИСТРАТИВНО ОТДЕЛЕНИЕ
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
По а.х.д. № 2001/01г.

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от

адв. Александър Емилов Кашъмов
пълномощник на сдружениеу “Обществен барометър”,
жалбоподател по а.х.д. № 2001/01г.
адрес: София, ул.”Три уши” № 3 ет.4

СРЕЩУ

Решение по а.д. № 2001/01г.
на СГС, III-ж АО

НА ОСНОВАНИЕ:

чл.33 – 40 от ЗВАС

Уважаеми Господа /Госпожи/ Върховни Съдии,

На основание на чл.218б, ал.1, б.”в” от ГПК, вр. с чл.11 от ЗВАС вр. с чл.33 – 40 от ЗВАС обжалвам Решение № № 1826/ 26.02.02г.. по а.х.д. № 6234/01г. по описа на ВАС – V отд. Решението е постановено в нарушение на материалния закон.

1. В решението си съдът не се произнася по основния въпрос по делото – относно законосъобразността на обжалвания административен акт в неговата цялост. Според съда заявлението на жалбоподателя е било оставено без разглеждане по същество от ответника – директора на Агенция за държавен вътрешнофинансов контрол /АДВФК/. Тази фактическа обстановка е възприета обаче от съда неправилно – напротив, представените по делото доказателства, в т.ч. обжалваният акт, представляващ по съдържанието си решение за отказ на достъп до информация, сочат, че заявлението е разгледано по същество и е отказан достъп до обществена информация. След като заявлението е разгледано по същество обаче, то не може едновременно и да е оставено без разглеждане на основание чл.25, ал.3 от ЗДОИ. Затова и изводът, че законосъобразно ответникът е оставил без разглеждане заявлението на жалбоподателя, не е правилен.

2. В обжалваното решение е прието, че заявлението е подадено без подпис, въпреки че по делото липсват такива доказателства. Обратно, ако действително не беше подписано, в обжалвания акт това щеше да бъде отбелязано, както и щеше да бъде подчертано от ответника пред съда. Представеното по делото от жалбоподателя копие от заявление е идентично с подаденото до АДВФК по съдържание, но е компютърна разпечатка, а не фотокопие, поради което не съдържа копие от подпис. В нарушение на задължението си по чл.39, ал.1 от ЗАП директорът на АДВФК не е изпратил материалите от административната преписка до съда, а само приложенията към жалбата. Ето защо в делото не се съдържа подписаното заявление. Следователно

изводът на съда, че законосъобразно ответникът е оставил без разглеждане заявлението като неподписано, не се основава на доказателствата по делото.

3. Отделно от предходния довод, считам, че въпросите за законосъобразността на обжалвания акт не обхващат това дали е било подписано или не искането за издаване на този акт. При наличието на мотивиран отказ за предоставяне на достъп до информация въпросът дали е трябвало да се произнеса ответникът по заявлението, не стои. Въпросът по делото е законосъобразността на обжалвания акт и решаването му е в интерес както на жалбоподателя, така и на директора на АДВФК, който с пространната защита на тезата си ясно показва, че за него този спор е от значение и с оглед бъдещото прилагане на закона. В правомощията на административния съд е да разгледа цялостно законосъобразността на обжалвания административен акт и да се произнесе по всички наведени в него доводи, обосноваващи отказа, с оглед изискванията на чл.41, ал.3 от ЗАП.

4. Незаконсъобразно в обжалваното решение се приема, че заявлението не отговаряло на изискванията на чл.25, ал.1, т.2 от ЗДОИ. Уведомление по чл.29 от ЗДОИ за уточняване на предмета на искането се прави не по субективно усмотрение на задължения субект, а когато липсва описание на исканата информация. Искането на копие от конкретен ревизионен акт, който е вероятно от 20-тина страници, е достатъчно ясно, за да може директорът на АДВФК да установи каква информация се иска. Целта на нормата на чл.25, ал.1, т.2 е да има яснота за задължения субект

5. Съдът не е обсъдил въпроса дали цялата информация, съдържаща се в поискания ревизионен акт, попада в обхвата на служебната тайна, уредена в чл.3, ал.4 и чл.12, ал.3 от ЗДВФК. Според текста на тези разпоредби органите на агенцията са длъжни да не разгласяват факти и обстоятелства, станали им известни при и по повод изпълнението на служебните им задължения. Във всеки един ревизионен акт се съдържа обаче както споменатата категория данни, така и информация, създадена от органите на АДВФК. Последната очевидно не попада в кръга на определената със закон тайна.

6. С оглед изясняването на въпроса за това дали цялата информация, съдържаща се в ревизионния акт, представлява служебна тайна, съдът следваше да поиска в съответствие с чл.41, ал.3 от ЗДОИ копие от ревизионния акт за преглед.

7. Според РКС № 7/96г. ограничаването на правото на достъп до информация е допустимо само с цел охраната на други, също конституционно гарантирани права и интереси. Ето защо е предмет на делото установяването на това преследвало ли е в случая ограничаването на правото на достъп до информация предвидена в Конституцията цел. За да се установи това, в случай, че такава цел действително е била преследвана, следваше да се установи ясно кое или кои права или законни интереси за били застрашени от накърняване с евентуалното предоставяне на достъп до ревизионния акт.

8. В ревизионния акт очевидно се съдържа и информация, чието разкриване не би накърнило ничии права. Същевременно, ако би се установило, че действително ограничаването на правото на достъп до информация в случая е било насочено към защитата на дадено право на ревизираното юридическо лице, то следва да се

изследва и въпросът дали това лице е било питано за съгласие да бъде предоставена поисканата информация в съответствие с чл.31, ал.2 от ЗДОИ. Същевременно следва да се прецени обстоятелството, дали това трето одитирано лице има право на изразяване на несъгласие, или е налице хипотезата на чл.31, ал.5 от ЗДОИ, в която законодателят е преценил, че общественият интерес от узнаването на обществената информация е по-значим от интереса на лицето да се запази информацията в тайна.

9. В хода на производството пред ВАС, 3-членен състав ответникът не представи доказателства за наличието на право или интерес, които се защитават с ограничението на правото на достъп до информация. Той е задължен да стори това обаче в качеството си на задължен по ЗДОИ субект, а осъществяващият контрол за законосъобразност съд е длъжен да изследва този въпрос, защото “ограниченията /изключенията/, на които тези права могат да бъдат подлагани, се прилагат ограничително и само за да осигурят защита на конкуриращ интерес,” съгласно РКС № 7/96г. на Конституционния съд.

Предвид и на основание горното моля Уважаемия съд да отмени обжалваното решение на ВАС 3-членен състав и да се произнесе по съществото на делото, като отмени отказа на министъра на финансите.

Особено искане: Моля да бъде изискан служебно ревизионният акт, до който е отказан достъп, като бъде съхраняван по начин, непозволяващ на жалбоподателя да узнае съдържанието му.

С уважение:

/пълномощник/