

РЕШЕНИЕ N 109

Гр. София, 04.03.2002 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски градски съд, Административно отделение, III- ж състав, в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди и втората година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНЕЛИЯ МАРКОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛЕНА ЗЛАТКОВА

ПЕТЪР ГУНЧЕВ

При секретаря Соня Петрова

И прокурора Несторова сложи за разглеждане ах.д.№ 2001 по описа" за 2001 г.

Докладвано от съдия Маркова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.40 от ЗДОИ.

Жалбоподателят "Обществен барометър" чрез председателя си Юрий Иванов , твърди, че незаконосъобразно, не му е уважена молбата за предоставяне на ревизионен акт за извършена ревизия в Колеж-Сливен към ТУ, гр. София през 1999 г. и такава относно Инженерно-педагогически факултет към същия университет.

Ето защо жалбоподателят моли съда да отмени отказа на АДВФК и да реши делото по същество.

Ответникът АДВФК, гр. София, оспорва жалбата. Разноски не се претендират. Съдът, като прецени доводите на страните, представените писмени доказателства, приема следното за установено от фактическа страна на спора: Със заявление председателя на гражданско сдружение "Обществен барометър" поискал от директора на ТД за държавен вътрешен финансов контрол, гр. Сливен, да му бъде предоставен достъп до обществена информация, представляваща ревизионен акт за извършена ревизия на Колеж Сливен към ТУ София през 1999 г. и същата такава информация относно Инженерно-педагогически факултет към същия университет пак за 1999 г.

На 29.03.2001 г. директора на ТД ДВФК, гр.Сливен отговорил на заявителя, че териториалните поделения на АДВФК не са ЮЛ и нямат право да предоставят информация на външни потребители без съгласието на Агенцията. В същото писмо е посочено, че заявлението не отговаря на изискванията на закона, тъй като няма изходящ № с бланка на ЮЛ, както и липсва подпис и печат на същото.

Директорът на АДВФК дал становище, че териториалните подразделения на АДВФК не са оправомощени да информират обществеността за дейността на Агенцията. Единствено такива правомощия имат директора на АДВФК и Министъра на финансите. Приел, че искането за предоставяне на информация не съдържа визираните в разпоредбите на чл.25, ал.1 ЗДОИ реквизити, поради

което законосъобразен бил отказът за предоставяне на исканата с него информация.

С писмо адресирано до заявителя ,№ 2418-0025/06.07.2001 г. Директора на АДВФК отново го уведомил, че искането му не съдържа необходимите реквизити по чл.25, ал. 1 ЗДОИ, както и с оглед специалния ред установен в ЗДВФК, исканата информация не може да бъде предоставена.

Недоволен от горния отказ председателя на сдружението подал жалба, по която жалба е образувано настоящето производство.

На така установената фактическа обстановка, съдът приема следното от правна страна на спора:

По делото не се представиха доказателства кога обжалвания отказ е достигнал до знанието на своя адресат. Ето защо и с оглед изрично заявеното в съдебно заседание от пълномощника на ответника, че преписката е представена в цялост, съдът приема, че жалбата е подадена в преклузивния за това срок по чл.37, ал. 1 ЗАП, приложим по силата на преращата норма на Чл.40 ЗДОИ.

Съгласно чл.3, ал. 1 ЗДОИ, същия се прилага за достъп до обществената информация, което се създава или съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление, както и за субектите изрично посочени В ал.2 на същия член.

Безспорно АДВФК е държавен орган създаден по силата на ЗДВФК. Легална дефиниция на понятието "обществена информация" е дадено в разпоредбата на чл.2, ал. 1 от ЗДОИ.

Редът за достъп до обществената информация е уреден в глава Трета на ЗДОИ. Съгласно чл.24 от същия, достъпа до обществена информация се предоставя въз основа на писмено или устно запитване. В случая, жалбоподателят е отправил писмено запитване. Реквизитите, които следва да съдържа това запитване са изброени в разпоредбата на чл.25, ал.1 ЗДОИ. Видно от самото заявление в същото е посочено само, че се иска информацията относно ревизионните актове относно Колежа в Сливен и Инженерно педагогическия факултет към ТУ-София, без да е конкретизирана каква точно информация. От друга страна самото заявление не е подписано от посочения като представител на Сдружението Юрий Иванов. Действително, разпоредбата на чл.25, ал. 1 ЗДОИ не съдържа изискване заявлението да е подписано, но с оглед общия установен принцип не само в административното право, не можем да приемем, че подписа на заявителя, респ. на неговия представител не е необходим и задължителен реквизит. Тези недостатъци на заявлението са установени и от неговия адресат - директора на ТД на АДВФК, който е посочил това в писмото си от 29.03.2001 г. Недостатъците на така подаденото заявление не са отстранени в хода на производството пред административния орган. Същите, обаче не могат да бъдат отстранявани в производството по съдебен контрол на актовете по чл.38 ЗДОИ. Затова и съдът не е давал указания в този смисъл. За пълнота на изложението следва да се отбележи, че съдът също беше сезиран с нередовна жалба. След уведомяването за това, недостатъците бяха отстранени. Видно, обаче от подписа

на екземпляра на жалбата, по която беше образувано настоящето производство и този поставен и скрепен с печата на Сдружението, налице е разлика, която може да бъде установена и без притежаване на специални познания по чл.157, ал.1 ГПК.

Директора на ТД на АДФК е изпълнил задължението си по чл.8 ЗАП, като е препратил заявлението за достъп до исканата информация на Директора на АДФК. От своя страна органа по чл.3 ЗДОИ е изпълнил I задължението си по чл.29 ЗДОИ да уведоми заявителя, че следва да уточни (предмета на исканата информация.

В обжалвания по делото отказ № 2418-0025/06.07.2001 г. директора на поЧл.25, ал. 1, т.2 ЗДОИ, както и се е произнесъл по същество.

Съгласно ал.2 на чл.29 от ЗДОИ, ако заявителя не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

Видно от обстоятелствената част на самата жалба, по която е образувано настоящето производство, в същата е посочено, че заявлението за достъп до обществена информация е подадено през м.03.2001 г., обжалвания акт е постановен на 06.07.2001 г., т.е. след изтичане на визирания в ал.2 на чл.29 срок, както и на допълнително дадения срок в предвидените от чл.30 и чл.31 на ЗДОИ случаи.

Ето защо правилно директора на АДВФК е приел, че заявлението не отговаря на изискванията на чл.25, ал. 1 ЗДОИ. Затова и обжалвания акт се явява правилен и законосъобразен!

С оглед гореизложеното и правомощията на съда, дадени в чл.41 ЗДОИ, жалбата ще следва да бъде отхвърлена като неоснователна в частта, в която се иска отмяна на обжалвания отказ и оставена без разглеждане в частта, в която се иска решение по същество, последното, тъй като разпоредбата на чл.42, ал.2 ЗАП е неприложима в конкретния случай.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО, СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на гражданско сдружение "Обществен барометър", представлявано от Юрий Иванов, гр. Сливен, ул."Ал.Стамболийски", бл.8-а-19, срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, изразен в писмо № 2418 0025/06.07.2001 г.на Директора на АДВФК, гр.София,като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за произнасяне по същество.

РЕШЕНИЕТО подлежи на КАСАЦИОННО обжалване пред ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: