

РЕШЕНИЕ

гр. Враца, 26. IV. 02 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВРАЧАНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД гражданска колегия в открито съдебно заседание на 19. IV. 02 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: М. АДЖЕМОВА
ЧЛЕНОВЕ: ИВ. РАДЕНКОВ, М. ДОСОВ

при участието па секретаря Хр. Цекова и прокурор Дилков, като разгледа докладваното от М. Аджемова адм. дело.- N. 45/02 г. по описа на Врачански окръжен съд за да се произнесе взе предвид следното:

Производството се развива на основание чл. 40 ал. II от Закон за достъп до обществената информация - ЗДОИ и във вр. с чл. 33 и сл от ЗАП.

Сдружение с нестопанска цел - "ИнфоЕКОклуб за здравословна, околна среда", чрез представляващия го председател Мария Молешка е ебжалвал ЧАСТИЧЕН отказ на секретаря на община гр. Враца материализиран в писмо изх. № 2/2.1.02 г. за предоставяне достъп до обществена информация във вр. със собствеността на ЕООД "Лукойл България" гр. София върху част от терена в кв. 44 на гр. Враца, кадето дружеството строи бензиностанция. В жалбата се твърди, че обжалвания отказ е нищожен, като издаден от некомпетентен орган, алтернативно се поддържа становище за незаконосъобразност, излагат се и подробни съображения в тази връзка. Моли се обжалвания акт или да се прогласи за нищожен, или да се отмени, като спора се реши по същество, като съдът даде задължителни указания на община гр. Враца да даде исканата информация.

Ответната по жалба община гр. Враца, редовно призована, не се представлява по спора и не заявява становище.

Заинтересованото дружество ООД "Лукойл България" гр. София не се представлява и също не заявява становище.

Представителят на окръжна прокуратура намира, че жалбата е неоснователна, тъй като заинтересованото дружество не е дало нужното съгласие за даване на исканата информация.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения срок.

По същество, след преценка на събраните писмени доказателства, окръжен съд намира жалбата за неоснователна при следните съображения:

Юридическото лице жалбоподател е поискало от община гр. Враца, на основание ЗДОИ, със заявление вх. № 2/5.XII.01 г. да му бъдат предоставени копия от документите изясняващи собствеността на мястото за стооеж на

бензиностанция в кв. № 44-а по плана на гр. Враца, с инвеститор, "Лукойл България" ЕООД, в т. ч. Договор за покупко продажба и акт за държавна собственост. С писмо изх. № 2 /12.XII.01 г. на стр. 5 от делото на юрид. лице е предоставена исканата информация - акт за общинска собственост, решение на ОС гр. Враца за продажба на общ. имот частна общинска собственост и договор за покупко продажба. Този факт не се оспорва от жалбоподателя. Процесният отказ на община гр. Враца се отнася само за документите за собственост на частта от терена, която е собственост на заинтересованото дружество в процеса - ООД "Лукойл България" гр. София. За да откаже предоставянето на тези документи с процесното писмо № 2/2.1.02 г. община гр. Враца се е позовала на обстоятелството, че с писмо изх. № 10046/18.XII.01 г. Лукойл България" не дават съгласието си за предоставяне на тази информация.

Писмо № 2 е подписано от секретаря на община гр. Враца, като по делото с представена заповед № 300/23.III.01г., с която кмета на община гр. Враца уълномощава секретаря на общината да организира работата в общината и издава решения във вр. с претенции на физически и юридически лица по ЗДОИ. При така установеното от фактическа страна окръжен съд направи следните правни изводи: Въпреки неудачното редакционно оформяне на писмото на секретаря на община Враца № 2 /акта, с който същият следва да се произнесе, според нормата на чл. 28 ал. II от ЗДОИ, е решение/ от текста му е видно, че то съдържа в себе си властнически изявления на секретаря и е със съдържание на негативно за молителя решения, по смисъла на ЗДОИ. Писмото съдържа в себе си основните елементи на индивидуален адм. акт и подлежи на контрол от страна на съда. Съдът намира, че писмото е издадено от орган в кръга на правомощията му, тъй като приема, че с представената заповед № 300 на Кмета на общината са изпълнени по същество изискванията на чл. 28 ал. II. от ЗДОИ, а именно: "органът" по смисъла на чл. 3 ал. I от Закона да определи изрично лице за вземане на решения.

Безспорно процесната информация има характер на обществена, предвид определеното дадено от нормата на чл. 2 ал. I от ЗДОИ. Въпреки това, в конкретния случай, тази информация е била предоставена на субекта с право на достъп до нея /жалбоподател в процеса/ частично. Това се е наложило поради ограниченията наложени от нормата на чл. 31 от ЗДОИ, защитаваща интересите на трети лица. И тъй като третото лице "Лукойл България" ЕООД не е дало съгласие за предоставяне на исканата информация.

Тезата на жалбоподателя, че не следва изобщо да се иска съгласие от третото лице за даване или не на процесната информация или че за него не е налице субективното право за пазене на тази информация, тъй като тя по силата на нормите на закона за кадастъра и имотния регистър има общодостъпен характер - съгласно чл. 8 ал. I имотния регистър е публичен, не се споделя от съда.

Обстоятелството, че имотния регистър е общодостъпен, не отменя нормата на чл. 31 от ЗДОИ, на която правилно се е позовал отказващия орган. Общодостъпността на информацията за собствеността на имотите предоставя възможност на жалбоподателя да получи исканата информация в тази връзка чрез справка в службата по вписванията към районен съд гр. Враца.

В заключения окръжеи съд иамира, че обжалвания отказ за предоставяне на обществена информация е издаден при спазване приложимите материалио и процесуално правни норми - чл. 41 ал. III от ЗАП, ето зато жалбата срещу същия следва да се отхвърли.

Мотивиран от горного окръжен съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ИнфоЕКОклуб за здравословна околна среда" гр. Враца срещу отказ за достъп до обществена информация материализиран в писмо № 2/2.1.02 г. на община гр. Враца, като неоснователна и недоказана.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дн. срок от съобщението до страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: