

## ПРОТОКОЛ

София, 13.01.2003 година

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на тринадесети януари две хиляди и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ

ЧЛЕНОВЕ: ВАНЯ АНЧЕВА

ДИАНА ГЪРБАТОВА

при участието на секретаря Илиана Иванова

и с участието на прокурора Мери Найденова

сложи на разглеждане дело № 6269 по описа за 2002 година ,

докладвано от председателя АЛЕКСАНДЪР ЕЛЕНКОВ

На именно повикване на страните и след спазване разпоредбата на чл.107 от ГПК на второ четене:

КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Военноокръжна прокуратура Сливен редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: Сдружение "Български Хелзинкски комитет" редовно призован, се представлява от АДВ. КАШЪМОВ.

АДВ. КАШЪМОВ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД намира, че няма пречки относно даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

АДВ. КАШЪМОВ: Оспорвам жалбата, няма да представям нови доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. КАШЪМОВ: Моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна. Решението на ОС Ямбол е обосновано и законосъобразно. Моля да оставите същото в сила. Обжалваното постановление, с което е постановен отказ за достъп до обществена информация, представлява решение по смисъла на чл. 38 от ЗДОИ. То е акт, с който се засяга правото ни на достъп до обществена информация или акт по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗАП. Този въпрос следва да се ръководи от принципа заложен в чл. 41, ал. 1 от Конституцията, в който всеки има право да търси, получава и разпространява информация.

Осъществяването на това право не може да бъде насочено срещу правата и

доброто име на другите граждани, както и срещу националната сигурност, обществения ред, народното здраве и морала. Считам, че трябва да се допуска максимално широко тълкуване на понятията свързани с обществения живот и даващи възможност за съставяне на мнение. Аргумента на прокуратурата е, че тази информация не ни засяга, но това не е така. Информация, относно сигнали и образувани следствени дела засяга цялата общественост. Комитета изготвя постоянно доклади за състоянието на човешките права в България, а наблюдаването и отразяването на фактите свързани с обществения живот винаги предшества правенето на изводи. Съставянето на мнение е мисловна дейност, която се обосновава на факти, и колкото повече е информацията, толкова по-пълноценно е мнението за дейността на публичните институции. Самият комитет е заявил, че тази информация ще му даде възможност да си създаде мнение за обекта. Сигналите, които са постъпили и образуваните производства дават възможност за изводи и предположения, което от своя страна води до възможност да се поставят въпроси. Ако липсва дори и една брънка във веригата е невъзможно да се състави мнение. Мнението е променлива със времето величина. Не само влезлите в сила решения дават възможност за съставяне на мнение. Върховният административен съд публикува жалбите по делата, което свидетелства за убеждението, че гражданското общество има право да знае за какво става въпрос. Но от страна на прокуратурата се показва нежелание да бъде предмет на интерес от общественото мнение. Ето защо, моля да оставите в сила решението на предходната инстанция.

**ПРОКУРОРЪТ:** Касационната жалба е неоснователна. Решението на Окръжен съд Ямбол е правилно. Не е допуснато от съда нарушение на материалния закон - ЗДОИ. Обосновани са изводите на съда, че са налице процесуалните предпоставки на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, относно исканата информация от Сдружение "Български Хелзинкски комитет", обуславящи същата като обществена информация, че прокуратурата, в частност от Сливенска Военна Прокуратура е задължен субект да я предостави по смисъла и на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ и че исканата информация няма характер на служебна тайна, с оглед разпоредбата на чл. 136, ал. 2 от ЗСВ, за да бъде ограничен достъпа до нея на основание чл. 7, ал. 1 ЗДОИ.

Разпоредбата на чл. 179, ал. 1 и чл. 191, ал. 4 от НПК предвиждат забрана за разгласяване на материалите по предварителното производство и предварителната проверка. В конкретния случай обаче исканата информация не се отнася до конкретни сведения касаещи материали по предварителното производство или по предварителната проверка, нито се отнася до искане, огласяване имената на подалите сигналите и на тези, срещу които са те, респективно срещу кои лица е образувано предварително производство или предварителна проверка, а се претендира обобщена статистическа информация за броя на постъпилите сигнали за определен период и за броя на образуваните по тях през този период следствени дела.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение след съвещание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**