

РЕШЕНИЕ N. 48

гр.Ямбол, 25.04.2002г. V
В ИМЕТО НА НАРОДА

ЯМБОЛСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, II-ро гражданско отделение, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди и втора година в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:АНГЕЛИНА ДИМИТРОВА ЧЛЕНОВЕ: РОСИЦА ЧОКОВА
НИКОЛИНКА ОБРЕТЕНОВА

При участието на прокурора Гр. Грозев и на секретаря Д.Стоянова, като разгледа докладваното от съдия **Р.Чокова** адм.гр.д.№162 по описа на ЯОС за **2002** г. и за да се произнесе взе пред вид следното:

Производството пред Ямболски Окръжен съд е образувано по жалба на Сдружение"Български Хелзинкски комитет", представлявано от председателя Красимир Иванов Кънев против отказа за предоставяне на достъп до обществена информация по преписка №В-1149/2001г.на ВОП-гр.Сливен отпоено колко сигнала за незаконна употреба на физическа сила и огнестрелно оръжие от страна на полицейски или военни служители са получени в Сливенската военно-окръжна прокуратура през 2000-2001г. и за това по колко от тях са образувани следствени дела, обективнран в Постановление на военнокръжен прокурор от 12.02.2001г.

В жалбата се излагат подробни съображения за противоречие на така постановения отказ с материалния закон - ЗДОИ. На първо място се изтъква, че обжалваното постановление, с което е постановен отказът за достъп до обществена информация от една страна представлява решение по смисъла на чл.38 ЗДОИ и е акт по смисъла на чл.2 ал.1 ЗАП и на второ място се сочи, че прокуратурата е задължен по ЗДОИ субект с оглед мотивите и целта на закона/чл.3 ал.2 т. 1/, тъй като нейната дейност има "обществен характер", поради което тя е "публичноправен субект" и като такъв е задължена да предоставя достъп до обществена информация. Иска се от съда отмяна на незаконосъобразния отказ на СлВОП и връщане на делото за произнасяне по същество със задължителни указания за прилагането на закона. В с.з. жалбата се поддържа изцяло по изложени в нея съображения Претендира се отмяната и направените по делото разноски.

Въззиваемата страна ВОП-гр.Сливен в съпроводително жалбата писмо № В-1149/ 2001г. от 10.01.02 г. е изразила становище, че жалбата следва да бъде оставена без движение, поради обстоятелството, че прокурорското постановление не е индивидуален административен акт по смисъла на чл.2 ЗАП и в конкретния случай постановлението, с което се отказва достъп до информация следва да се свързва с хипотезата на чл.7 ал.1 ЗДОИ, тъй като достъпът до информация, отнасяща се до процесуалната дейност на прокуратурата е ограничен чрез разпоредбите на чл.179 ал.1 и чл.191 ал.4 от НПК и следва да се обжалва пред по-горна прокуратура.Счита се че според мотивите към ЗДОИ обсегът на закона е лимитиран безспорно в рамките на дейността на държавната администрация. Пълномощникът на въззиваемата страна военен прокурор ст.л-нт Вл.Първапов намира жалбата за неоснователна

по съображения, изложени както в самото постановление и в становището на военноокръжния прокурор, така и в с.з. и по-конкретно, че прокуратурата не е задължен субект по чл.3 ЗДОИ и като довод противопоставя чл.132 ал. I ЗСВ. Освен това сочи, че е налице хипотезата на чл. ал.1 ЗДОИ, тъй като исканата информация е защитена тайна според чл.191 ал.4 п чл.179 ал.1 НПК. където е фиксирана забрана за огласяване на информация от предварително производство и предварителна проверка, още повече. че в жалбата не се сочи конкретен текст от НПК и СлВОП не с в състояние да даде исканата информация и произнасяне на прокуратурата след извършване на предварителна проверка по сигнала.

Представителят- на окръжна прокурора прави възражение за некомпетентност на настоящия съд за разглеждане на жалбата и като компетентен орган по жалбата срещу постановлението на СлВОП сочи съответно Военна апелативна прокуратура -София. Алтернативно пледира за неоснователност на жалбата доколкото начинът на задаване на въпроса от страна на сдружението не представлява обществена информация по ЗДОИ , тъй като отговорът на така зададеният въпрос не дава възможност на гражданите да си съставят мнение за дейността на ВОП от една страна, от друга страна се позовава на чл.13 ЗДОИ. с който достъпът до служебна информация може да бъде ограничаван, когато е свързан с оперативната подготовка на актовете и няма самостоятелно значение. От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от **фактически страна** следното:

Със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№1149/10.12.2001г. на ВОП-Сливен, образувано в преписка №1149/2001г. жалбоподателят е поискал от въззиваемата страна на основание ЗДОИ да му бъде предоставена информация за това, колко сигнала за незаконна употреба на физическа сила и огнестрелно оръжие от страна на полицейски или военни служители са получени в Окръжна военна прокуратура гр.Сливен през 2000 и 2001г., както и за това по колко от тях са образувани следствени дела. В заявлението си жалбоподателят е посочил предпочитанието си информацията да бъде на хартиен носител, посочил е адресът си за кореспонденция и е изявил готовност за поемане разходите по изготвянето на исканата информация. С постановление от 12.12.2001г., изпратено на жалбоподателя с писмо № В-1149/2001г.от 12.12.01г., ВОП-гр.Сливен е отказала да предостави исканата със заявлението от жалбоподателя обществена информация по ЗДОИ .Според изложените мотиви в постановлението отказът е постановен поради това. че прокуратурата на РБ и в частност Сливенската военноокръжна прокуратура не се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ. тъй като част от съдебната власт, прокуратурата не е държавен орган, а освен това редът за разгласяване на обстоятелствата по дейността на органите по разследването е уреден в разпоредбите на НПК. Счита, че няма пречка за предоставяне на конкретна информация. представляваща общественозначим обществен интерес по конкретно дело и по конкретен случай, по не и като общо формулирана статистическа конфигурация.

При горната фактическа обстановка окръжният съд прави следните **правни изводи**:

Настоящият съд като се съобрази с константната практика на ВАС на РБ приема, че жалбата с **допустима** като подадена в срока на чл.37 ал.1 ЗАП. Тъй като от една страна липсва представено писмено доказателство от страна на въззиваемата страна за връчването на писмо No. В-1149/01 г. от 12.12.01г. на ВОП-гр.Сливен, с което същата е изпратила препис от постановлението за сведение, а от друга страна въззиваемата страна не е възразила за пропуснат срок за обжалване пред и като подадена пред компетентния орган - Окръжен съд гр.Ямбол, определен за разглеждане на делото с определение №1349/15.02.02г.по адм.д.№108/02г.на I отделение на ВАС на РБ на основание чл.14 ал.2 ГПК вместо отстраняване на всички окръжни съдии от СлОС поради отвод на същите по чл.12 ал.2 НПК. Освен това обжалвания отказ за достъп до обществена информация, обективиран в Постановлението на СлВОП от 12.12.2001 г. по преписка №1149/6.12.011. по същество представлява решение, за отказ за достъп до обществена информация и съгласно ал.2 на чл.40 от ЗДОИ, същият подлежи по реда на ЗПП на обжалване пред окръжните съдилища.

Пренесена по същество с **основателна**, поради следните съображения: Спорът между страните по настоящето административно дело се свежда до следното: Задължен субект за осигуряване на достъп до обществена информация е ВОП-гр.Сливен и представляват ли "защитена тайна" респ."служебна тайна" исканите от жалбоподателя статистически данни.

ЗДОИ урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. Според нормата на чл.2 от ЗДОИ понятието "обществена информация" изисква наличието на две кумулативно дадени предпоставки:първата е информацията да е свързана с обществения живот в РБ, а втората е тази информация да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение отпоено дейността на задължените по закона субекти. 13 конкретния случай така поисканият от жалбоподателя достъп до обществена информация действително касае обществена информация, която ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за извършваната от ВОП-Сливен дейност. Според мотивите към закона ефективното упражняване на правото на достъп до обществена информация дава възможност на членовете на обществото да си съставят собствено мнение за дейността, както на органите на държавна власт, така и на други субекти, чиято дейност има обществен характер".Разпоредбата на чл.3 от с.з. определя задължените субекти за осигуряване на достъпа до обществена информация, като сред изброените са държавните органи и органите на местното самоуправление, които създават или съхраняват обществена информация по ал.1 , а според ал.2 т. 1 и публичноправните субекти, различни от тези по ал.1. ВОП-Сливен се явява задължен субект за осигуряване достъпа до обществена информация с оглед обстоятелството, че същият е публичноправен субект по смисъла на ал.2 т. I на чл.3, различен от тези по ал.1 на с.з. Че прокуратурата /в частност ВОП-Сливен/ е публичноправен субект, различен от държавните органи следва от обстоятелството, че съгласно § 2а-нов от Закона за достъп до документите на Държавна сигурност и бившето разузнавателно отделение на генералния щаб/ДВ бр.24/2001г./ сред изброените публични длъжности е тази на прокурора. В резултат на това прокурорът развива публична дейност което от своя страна прави прокуратурата публичноправен субект, различен от държавните органи и органите на местното самоуправление в РБ, който създава и съхранява

обществена информация, до която имат право на достъп изброените в чл.4 ЗДОИ лица. О г друга страна за това. че прокуратурата е публичноправен субект говори и обстоятелството, че съдебната власт е част от държавната власт /чл. 8 от Конституцията на РБ. съгласно който Държавната власт се раздели на законодателна. изпълнителна и съдебна. а съгласно чл. I от ЗСВ съдебната власт е държавна власт. която осъществява правосъдието в Република България/.

Според чл.4 о 1 ЗДОИ право на достъп до обществена информация има всеки български гражданин, чужденец, лицата без гражданство и юридически лица при условията и по реда. определен със закона, като изключението от това общо правило са случаите. когато в друг закон е предвиден специален ред за I търсене. получаване и разпространяване на такава информация и когато обществената информация представлява държавна или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, като достъпът до нея може да бъде пълен или частичен. Видно от нормата на ал. 2 на чл. 136 от Закона за съдебната власт служебна тайна за прокурорите /без -значение граждански или военни/, която следва да пазят са сведенията. които са им станали известни в кръга на службата и засягат интересите на гражданите. юридическите лица и държавата. В случая в чл.179 ал.1 и чл.191 ал.4 НПК са предвидени забрани за разгласяване на материалите по предварителното производство и предварителната проверка като същевременно са предвидени и санкции при неизпълнение на тази забрана. В конкретния случай обаче жалбоподателят не иска конкретни сведения, касаещи материални по предварителното производство респ.предварителната проверка, нито огласяване на имена на подалите сигналните,респ.на тези срещу които са постъпили сигнали за незаконна употреба на физическа сила, и огнестрелно оръжие. Поради това в понятието "служебна тайна" не се включват формално исканите от него със заявлението.

Или с други думи казано, ЯОС приема че отказът на ВОП-Сливен за достъп до обществена информация е незаконосъобразен по съображенията, изложени по-горе и поради което като такъв на осн. чл.41 следва да бъде отменен, преписката да се върне на въззиваемата страна със задължение да предостави достъп на жалбоподателя до исканата обществена информация по реда на ЗДОИ.

Водим от изложеното Ямболският Окръжен Съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановеният от Военноокръжна прокуратура-гр.Сливен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Сдружение "Български Хелзинкски комитет"-гр.София, представлявано от председателя Красимир Иванов Кънев **по преписка № В-1149/2001 г.** отпоено колко сигнала за незаконна употреба на физическа сила и огнестрелно оръжие от страна на полицейски или военни служители са получени в Сливенската военно-окръжна прокуратура през 2000-2001г. и за това по колко от тях са образувани следствени дела, обективиран в Постановление на военноокръжния прокурор полк.Хитов от 12.02.2001г. **като незаконосъобразен.**

ВРЪЩА преписка №В-1149/2001г. и ЗАДЪЛЖАВА ВОП-гр.Сливен да предостави достъп до обществената информация, искана със заявление със

същия номер и дата от Сдружение "Български Хелзинкски комитет" - гр. София, представлявано от председателя Красимир Иванов Кънев относно колко сигнала за незаконна употреба на физическа сила и огнестрелно оръжие от страна на полицейски или военни служители са получени в Сливенската военно-окръжна прокуратура през 2000-20011. и за това по колко от тях са образувани следствени дела за изпълнение. съгласно дадените но-горе указания.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: